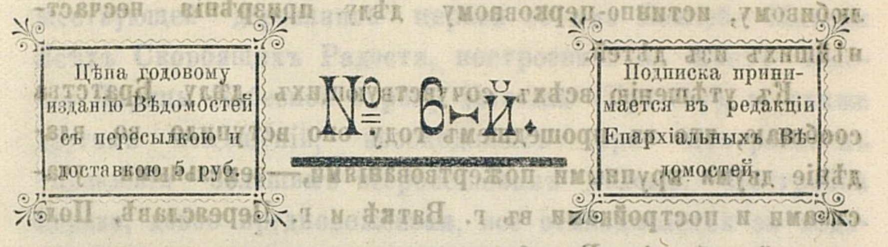
16 Марта  1908 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

а) О сборѣ по церквамъ въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ.

Отношеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 16 февраля за № 1724, на имя Преосвященнаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Милостивый Архипастырь.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20—27 мая 1902

года, предстоитъ въ недѣлю крестопоклонную Великаго Поста сборъ по церквамъ всей Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братства во имя Царицы Небесной, для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ. Каждый годъ я прошу Преосвященныхъ Архипастырей объ оказаніи содѣйствія сему сбору, усердно прошу и нынѣ Ваше Преосвященство помочь —чрезъ подвѣдомственное Вамъ духовенство—сему христолюбивому, истинно-церковному дѣлу призрѣнія несчастнѣйшихъ изъ дѣтей.

Къ утѣшенію всѣхъ сочувствующихъ дѣлу Братства сообщаю, что въ прошедшемъ году оно вступило во владѣніе двумя крупными пожертвованіями,—земельными участками и постройками въ г. Вяткѣ и г. Переяславѣ, Полтавской губерніи. Въ обоихъ этихъ городахъ открыты уже маленькіе пріюты, каждый на небольшое пока число больныхъ дѣтей. Совѣтъ Братства, видѣвшій, какъ изъ скромнаго Пріюта въ Петербургѣ, сначала—для трехъ больныхъ дѣтей, выросло большое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, питаетъ надежду, что Царица Небесная поможетъ ему расширить и Пріюты въ г.г. Вяткѣ и Переяславѣ. А это очень важно, при обнаружившемся уже на самомъ дѣлѣ стремленіи Братства устроять свои учрежденія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Само собою понятно, что невозможно стягивать всѣхъ дѣтей, будущихъ пацiентовъ Пріютовъ Братства, въ большіе города Россіи, какъ Петербургъ или Москва. И въ экономическомъ отношеніи, и съ точки зрѣнія родителей больныхъ дѣтей гораздо цѣлесообразнѣе имѣть пріюты въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и съ этихъ точекъ зрѣнія Пріюты въ Вяткѣ и Полтавской губерніи могутъ послужить въ будущемъ убѣжищами для больныхъ

съ сѣверо-востока и юга Россіи. Но какъ эти пріюты, такъ и ранѣе основанные и получившіе уже прочное развитіе Пріюты въ Петербургѣ, Райволѣ, Москвѣ, Курскѣ, въ общемъ на 400 дѣтей, требуютъ большихъ средствъ, а эти средства получаются главнымъ образомъ путемъ церковнаго сбора въ недѣлю крестопоклонную.

Кромѣ того, остается неоконченнымъ созданіе Петербургскаго Пріюта, согласно плану еще основателя перваго Пріюта для идіотовъ и эпилептиковъ, Архимандрита Игнатія, а именно: созданіе церкви для Пріюта на мѣстѣ существующей деревянной церкви во имя Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, построенной на мѣстѣ явленія Царицы Небесной отроку Николаю (Грачеву), а также другихъ помѣщеній, необходимыхъ при центральномъ управленіи большимъ всероссійскимъ дѣломъ. Постройка церкви, давно предположенная, все откладывается за недостаткомъ средствъ, которыя въ послѣдніе тяжелые годы поступали въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ первые годы по разрѣшеніи Братству Св. Синодомъ всероссійскаго недѣльнаго церковнаго сбора.

Эти очередныя нужды Братства во имя Царицы Небесной и побуждаютъ меня усерднѣйше просить Васъ, Преосвященный Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 15 по 22 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участію въ семъ сборѣ и напечатаніемъ воззванія Братства въ Вашемъ Епархіальномъ органѣ.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 февраля 1908 года за № 598, послѣдовала слѣдующая: „Усерднѣйше прошу духовенство Пензенской епархіи принять сердечное участіе въ сборѣ въ пользу Брат-

ства во имя Царицы Небесной и мѣрами пастырскаго воздѣйствія расположить пасомыхъ къ щедрымъ пожертвованіямъ на доброе дѣло. Отношеніе сіе и приложенное къ оному воззваніе отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ незамедлительно."

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже до 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ" (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его, подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

б) Объ установленіи особой молитвы по поводу нестроеній въ нашемъ отечествѣ.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 24 февраля сего 1908 года за № 38, на имя Пензенской Духовной Консисторіи.

„Въ дополненіе къ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 февраля сего 1908 года за № 1190-мъ, объ установленіи особой молитвы, произносимой въ церквахъ послѣ литургіи въ воскресные и праздничные дни, нахожу нужнымъ: 1) разъяснить пастырямъ ввѣренной мнѣ Пензенской епархіи, что первое чтеніе означенной молитвы во святомъ храмѣ должно быть предварено особымъ поученіемъ, въ которомъ, послѣ указанія на продолжающіяся въ отечествѣ нашемъ нестроенія и умножившіеся братоубійственные раздоры, надлежитъ пригласить и расположить слушателей къ покаянному моленію, да будетъ милостивъ къ намъ Всеправедный и Многомилостивый Господь, наказующій насъ столь великими бѣдствіями за наши грѣхи и беззаконія,—и я надѣюсь, что подчиненные мнѣ пастыри отнесутся къ такому моему порученію съ сердечною теплотою и истинно пастырскою ревностію о спасеніи ввѣренныхъ ихъ попеченію людей Божіихъ и благоденствіи многострадальнаго отечества нашего; 2) напечатать означенную молитву въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и издать ее, отдѣльными оттисками, въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ для раздачи всѣмъ желающимъ читать ее и на дому при ежедневныхъ молитвахъ, къ чему пастыри должны всячески располагать своихъ пасомыхъ.

Предлагаю духовной консисторіи къ исполненію сего незамедлительно сдѣлать должныя распоряженія."

МОЛИТВА.

Боже силъ, Царю царствующихъ и Господи господствующихъ! Въ Твоей руцѣ сердце царево и власть всея земли. Ты посаждаеши царей на престолы ихъ и глаголеши о нихъ: мною царіе царствуютъ, не прикасайтеся убо помазаннымъ моимъ. Призри милостивнымъ окомъ Твоимъ на лютѣ страждущую страну нашу, въ нейже за беззаконія наша зѣло умножишася нестроенія и раздоры, междоусобія и противленія царю нашему и властемъ, отъ него поставленнымъ. Еще же и моръ и гладъ и болѣзни всякія постигоша ны, и нѣсть мира, нѣсть ослабы, нѣсть успокоенія въ домѣхъ нашихъ, ниже во градѣхъ и весехъ нашихъ. О Всевѣдущій и Премилосердый, Ты вѣси бѣду нашу, зриши озлобленія, слышиши рыданія убогихъ, стенанія сирыхъ и вдовицъ и гласы неповинныхъ младенцевъ во общенуждіи страждущихъ. Ты пощадилъ еси Ниневію, градъ великій, исполненъ беззаконія, ради покаянія его и ради младенцевъ, иже не познаша десницы своея и шуйцы своея: пощади и насъ грѣшныхъ, умилосердися надъ отечествомъ нашимъ, пощади ради младенцевъ нашихъ, сирыхъ и вдовицъ, предъ Тобою, о милосердый, слезы своя проливающихъ! Видиши, Господи, како людіе, имже нѣсть разума, не точію глаголютъ въ сердцахъ своихъ: нѣсть Богъ, но и проповѣдуютъ намъ, паче же юношамъ и дѣвамъ нашимъ, малоопытнымъ сущимъ, ученія развращенная и тщатся обратити ихъ отъ пути заповѣдей Твоихъ на пути стропотныя и погибельныя. Вся возможна Тебѣ суть, о Всемогущій Владыко! Якоже убо единымъ словомъ твоимъ не точію слѣпыхъ, глухихъ и нѣмыхъ исцѣляеши, но и мертвыхъ воскресаеши: тако возглаголи и нынѣ всесильнымъ словомъ Твоимъ въ сердцахъ сихъ сѣятелей нечестія:

просвѣти разумъ ихъ, гордынею омраченный, пробуди совѣсть ихъ, суетными мудрованьми, завистію и страстьми пагубными усыпленную, обрати волю ихъ ко исполненію животворящихъ Твоихъ заповѣдей, да и тіи познаютъ, коль сладка суть словеса Твоя сердцу человѣческому, и коль иго Твое благо и бремя Твое легко есть. Да прославится убо имя твое, Господи Спасителю нашъ, и въ сихъ погибающихъ братіяхъ нашихъ, и да посрамится лукавый супостатъ нашъ діаволъ, сѣяй плевелы на нивѣ Твоей, яже есть церковь Твоя святая! О Господи, Боже Милосердый, Боже Премудрый, Боже Всемогущій! Паки и паки припадаемъ Тебѣ и слезно въ покаяніи и умиленіи сердца вопіемъ: согрѣшихомъ, беззаконноваxомъ, неправдоваxомъ предъ Тобою, и воистину праведно по дѣломъ нашимъ наказуеми есмы. Помяни убо вѣру и смиреніе отецъ нашихъ, услыши теплая моленія святыхъ угодниковъ Твоихъ, въ земли нашей просіявшихъ: помилуй землю русскую, утоли вся крамолы ,раздоры и нестроенія, умири сердца, страстьми обуреваемая, сохрани возлюбленнаго Тобою раба Твоего, Царя нашего, огради престолъ его правдою и миромъ, возглаголи въ сердцѣ его благая и мирная о церкви Твоей и о людехъ Твоихъ, посли ему совѣтниковъ, мудростію исполненныхъ и волю его свято исполняющихъ, соблюди суды его немздоимны и нелицепріятны, вдохни мужество въ сердца стоящихъ на стражѣ благоустроенія государственнаго: а имже судилъ еси за вѣру, царя и отечество во дни скорби сея душу свою положити, тѣмъ прости вся согрѣшенія ихъ и вѣнцы мученическими вѣнчай во царствіи Твоемъ. Всѣхъ же насъ озари свѣтомъ закона Твоего евангельскаго, возгрѣй сердца наши теплотою благодати Твоея, утверди волю нашу въ воли Твоей, да якоже древле, тако и нынѣ на земли нашей, и въ насъ, и черезъ

насъ прославится всесвятое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

в) О пастырскихъ собраніяхъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ.

Пензенская Духовная Консисторія въ журналѣ, отъ 11 февраля сего 1908 года за № 34, *слушали:* резолюцію Его Преосвященства, отъ 13 января текущаго года за № 127, послѣдовавшую на протоколѣ общеепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, отъ 13 декабря 1907 года слѣдующаго содержанія: „Прошу пастырей Пензенской епархіи озаботиться, въ упованіи на помощь Божію, скорѣйшимъ открытіемъ церковно—приходскихъ совѣтовъ и учрежденіемъ пастырскихъ собраній, выработавъ для тѣхъ и другихъ на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ надлежащія программы и правила. Предлагается также Духовной Консисторіи дать по сему протоколу свое заключеніе. Приложенную при семъ программу пастырскихъ собраній 1-го Керенскаго округа напечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Самый протоколъ съѣзда духовенства пропечатанъ въ № 3 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1908 годъ.

И, по справкѣ, *приказали:* По внимательномъ разсмотрѣніи протокола съѣзда духовенства епархіи, отъ 13 декабря 1907 года, и по сличеніи онаго съ указаніями и требованіями Св. Синода, въ опредѣленіи отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900 изложенными, Консисторія приходитъ къ заключенію, что только вторая половина протокола—именно постановленіе съѣзда—является выраженіемъ требованій Высшей церковной Власти и отвѣчаетъ запросамъ времени и нуждамъ церковно-приходской жизни, и посему пола-

гаетъ: 1) предложить духовенству епархіи, по предварительномъ разъясненіи прихожанамъ значенія и важности открытія церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ, нынѣ же приступить къ открытію таковыхъ, начавъ съ приходовъ, завѣдуемыхъ о.о. благочинными, какъ лицами болѣе опытными въ управленіи и проведеніи въ жизнь приходскую благихъ начинаній Высшей духовной Власти, съ постепеннымъ потомъ распространеніемъ таковыхъ и на прочіе приходы благочиннических округовъ—тѣмъ болѣе, что задачи и программа церковныхъ собраній и совѣтовъ, во многомъ сходныя съ таковым же и данными въ 1864 г. церковно-приходскимъ попечительствамъ, не могутъ почитаться новыми для епархіи, насчитывающей до 250 дѣйствующихъ и донынѣ попечительствъ (§§ 4, 5 и 6 Положенія о церк.-прих. попечительствахъ). Въ отношеніи Попечительствъ церковно-приходскихъ духовенство имѣетъ точно соблюдать указанія Св. Синода, въ упомянутомъ опредѣленіи указѣ выраженныя. Предметами обсужденій и занятій церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ, впредь до составленія программъ и правилъ, требуемыхъ резолюціей Его Преосвященства, на протоколѣ семъ начертанной, должно поставлять болѣе очевидныя для прихожанъ, объединяемыхъ храмомъ и пастыремъ церкви, нужды храма и прихода: попеченіе о благоустроеніи храма, церковнаго дома, школы и под., заботу о вспоможеніи неимущимъ изъ прихожанъ до устройства пріютовъ и богадѣленъ включительно, съ мѣропріятіями по изысканію необходимыхъ на все это средствъ. По мѣрѣ привлеченія къ этому благому дѣлу наиболѣе усерднымъ къ св. церкви и нравственно стойкихъ лицъ, можетъ быть, подъ руководствомъ пастыря, начато исполненіе и остальныхъ частей программы, въ протоколѣ выраженной, какъ то: указаніе мѣръ къ постепенному иско-

ренію пьянства, ссоръ и иныхъ пороковъ, пагубно дѣйствующихъ на православное—въ особенности сельское населеніе епархіи; въ приходахъ, гдѣ найдутся лица, опытно знакомыя съ ученіемъ св. православной церкви, они могли бы содѣйствовать пастырю въ противодѣйствіи пропагандѣ расколоучителей, сектантовъ и прочихъ иномыслящихъ къ огражденію чадъ православной церкви отъ увлеченія въ секты и согласія пропагаторовъ. 2) Что же касается пастырскихъ собраній, то, въ виду осуществленія этой части постановленія съѣзда открытіемъ въ 1906 году въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ епархіи таковыхъ собраній, вмѣнить въ обязанность духовенству и остальныхъ благочинническихъ округовъ привести въ исполненіе опредѣленіе Св. Синода о нихъ отъ 18 ноября 1905 года и резолюцію Его Преосвященства на протоколѣ о нихъ начертанную—съ тѣмъ, чтобы собранія сіи, созываемыя 2—3 раза или болѣе, смотря по нуждѣ, въ годъ, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или, за отсутствіемъ его, старѣйшаго изъ наличныхъ пастырей, на первыхъ же собраніяхъ озаботились выработкою программъ и правилъ не только для пастырскихъ собраній, принявъ во вниманіе приложенную къ упомянутому выше протоколу съѣзда 1-го благочинническаго округа программу Керенскаго уѣзда, но и таковыя же и для церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ, какъ о семъ выражено въ Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, на протоколѣ послѣдовавшей. Выработанныя программы и правила для приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній должны въ свое время быть представлены на утвержденіе Его Преосвященства. Опредѣленіе сіе представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства,

отъ 21 февраля сего 1908 года за № 611, послѣдовала таковая: „Исполнить. Обратить вниманіе духовенства на то, что въ особенности заботою о вспоможеніи неимущимъ оно можетъ расположить прихожанъ къ открытію церковно-приходскихъ совѣтовъ".



Распоряженія Его Преосвященства.

а) О непремѣнномъ участвованіи о.о. діаконовъ въ совершеніи литургіи во всѣ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни съ приготовленіемъ.

На годовомъ отчетѣ благочиннаго, священника Петра Терновскаго резолюція Его Преосвященства, отъ 12 февраля сего года за № 467, послѣдовала таковая: „Благодарю благочиннаго за обстоятельный отчетъ. Нахожу нужнымъ сдѣлать, чрезъ благочинныхъ, распоряженіе по епархіи, чтобы діаконы участвовали въ совершеніи литургіи во всѣ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни съ приготовленіемъ, причемъ напомнить имъ 8-е правило Святыхъ Апостоловъ, которое гласитъ такъ: „Аще епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо изъ священнаго списка, при совершеніи приношенія, не причастится, да представитъ причину, и аще есть благословна, да будетъ извиненъ. Аще же не представитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, яко содѣявшійся виною вреда народу, и на совершившаго приношеніе наведшій подозрѣніе, аки бы неправильно совершалъ". Приходскіе священники должны строго наблюдать за исполненіемъ сего правила діаконами и побуждать, ихъ къ исполненію онаго страхомъ Божіимъ".

б) О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ въ воскресные и праздничные дни.

На годовомъ отчетѣ благочиннаго, священника Александра Ярославскаго резолюція Его Преосвященства, отъ 21 февравя сего же года за № 635, послѣдовала таковая: „Желательно весьма, чтобы не нѣкоторыми только, а всѣми священниками и вообще священнослужителями округа были производимы внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія въ воскресные и праздничные дни, на что благочинному надлежитъ обращать особое вниманіе, а объ упорно нерадивыхъ въ этомъ отношеніи священнослужителяхъ доноситъ мнѣ. Священникамъ безъ полнаго семинарскаго образованія совѣтуется заучивать наизусть краткія поученія и произносить ихъ съ церковной каѳедры, а не читать по книгѣ или тетради. Приглашаю всѣхъ священнослужителей направлять церковныя поученія и внѣбогослужебныя чтенія въ особенности противъ пьянства; общими дружными стараніями можно въ этомъ отношеніи, при посредствѣ живыхъ наставленій и обличеній достигнуть весьма хорошихъ результатовъ".

На рапортѣ благочиннаго, протоіерея Димитрія Охотина резолюція Его Преосвященства, послѣдовала: „Поученія въ церкви совѣтуется произносить наизусть, а не читать по тетради или памятной книгѣ. Прошу и молю пастырей церкви принять къ сердцу этотъ мой совѣтъ."

Преподаніе Архипастырскаго благословенія и выраженіе Архипастырской благодарности.

На рапортѣ благочиннаго 4-го округа, Наровчатскаго уѣзда, протоіерея Петра Лентовскаго резолюція Его Прео-

священства послѣдовала: „Протоіерею Петру Лентовскому, священникамъ Петру Архангельскому, Ѳеодру Румянцеву и Евѳимію Куликову преподается благословеніе за усердные ихъ труды въ проповѣди слова Божія.“

На рапортѣ цензора проповѣдей 1-го благочинническаго округа Красносл. у., священника села Сивинскаго Завода, Краснослободскаго уѣзда, Николая Гвоздева, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Богъ да благословитъ священникомъ Павла Боголюбова и Василія Адоринскаго, съ выдающимся усердіемъ потрудившихся въ проповѣди слова Божія.“

На рапортѣ цензора проповѣдой 3-го благочинническаго округа Наровчатскаго уѣзда, священника села Кадыковки Димитрія Благославова резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Сердечно благодарю священниковъ Михаила Ардентова, Алексія Орлова и Евграфа Доброхотова за ихъ усердіе къ проповѣди слова Божія.“

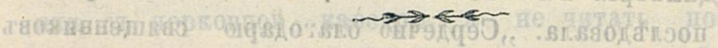
На рапортѣ цензора проповѣдей 1-го благочинническаго округа Керенскаго уѣзда, протоіерея Керенскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Іоанна Кантова резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Священникамъ Алексію Прудентову, Владиміру Родниковскому, Николаю Кочеулову и Константину Прудентову, усердно потрудившимся въ проповѣданіи слова Божія, преподается Архипастырское благословеніе.“

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ церквей: селя Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, Александру Троицкому, села Подгорнаго, Чембарскаго уѣзда, Николаю Коронатову, села Симилей, Саранскаго уѣзда, Константину Покровскому, села Блохина,

того же уѣзда, Василію Добровольскому, села Чепурновки, Наровчатскаго уѣзда, Петру Богословскому, и старостамъ: церкви села Симилей, Саранскаго уѣзда, крестьянину Флору Фатькину и церкви селя Блохина, того же уѣзда, крестьянину Весилію Капралову—за ихъ дѣятельное участіе въ изысканіи среди своихъ прихожанъ и другихъ благотворителей средствъ на нужды приходскихъ храмовъ.

Священнику церкви села Чукалъ, Краснослободскаго уѣзда, Петру Тихову—за пожертвованіе въ Покровскую церковь гор. Краснослободска 4% Государственной ренты въ *сто рублей*, съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ, а процентами съ него пользовался бы причтъ означенной церкви.



Опредѣлены: священникъ села Степановки, Городищ. уѣзда, Іоаннъ Левитовъ—на должность благочиннаго по 2-му округу Городищенскаго уѣзда—23 января; священникъ церкви с. Александровки, Городищенскаго уѣзда, Алексій Листовъ—на должность благочиннаго по 3-му округу Городищ. уѣзда, 12 февраля; діаковъ церкви с. Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Александръ Жаворонковъ—на священническое мѣсто при церкви с. Андреевки, Чембарскаго уѣзда, 12 февраля; учитель Урейскаго двухкласснаго сельскаго училища, Краснослободскаго у., Иванъ Княжескій—на священническое мѣсто при церкви с. Оброчнаго, Краснослободскаго уѣзда, 12 февраля; бывшій воспитанникъ VI класса Пензенской духовной семинаріи Ѳеодоръ Дмитріевскій—исправляющимъ обязанности псаломщика при церкви с. Рождествена, Мокшанскаго уѣзда, 12 февраля; бывшій воспитанникъ III класса

той же семинаріи Владиміръ Виллаховъ—исправляющимъ обязанности псаломщика при церкви с. Волчьяго Оврага, Чембарскаго уѣзда, 12 февраля; бывшій воспитанникъ 1-го класса той же семинаріи Николай Ивановскій—исправляющимъ обязанности псаломщика при церкви села Конопати, Инсар. у., 12 февраля; крестьянинъ села Деминой Поляны, Краснослободскаго уѣзда, Гавріилъ Жилманкинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда. 12 февраля; монахъ Кизическаго монастыря, Казанской епархіи, Ѳеодосій—въ число братіи Пензенскаго Архіерейскаго дома,—16-го января; крестьянинъ с. Проказны, Мокшанскаго уѣзда, Ѳедоръ Херувимовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, 12 февраля; псаломщикъ церкви с. Селиксы, Городищ. у., Александръ Поспѣловъ—на священническое мѣсто при церкви с. Масловки, Наровчатскаго уѣзда, 12 февраля; бывшій воспитанникъ V класса Пензенской духов. семинаріи Григорій Святогоровъ—исправляющимъ обязанности псаломщика при церкви с. Плесъ, Мокшанскаго уѣзда, 12 февраля; крестьянинъ г. Саранска Николай Чубуковъ—на псаломщическое мѣсто при Саранской соборной церкви, 12 февраля; крестьянинъ Алексій Девяткинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Салмы, Саранскаго уѣзда, 12 февраля; сынъ діакона Петръ Перуанскій—исправляющимъ обязянности псаломщика при церкви с. Степнаго Смагина, Пензенскаго уѣзда, 12 февраля; сынъ священника Сергій Козловъ—исправл. обязанности псаломщика при церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, 12 февраля; бывшій псаломщикъ с. Лукиной Поляны, Н.-Ломовскаго уѣзда, Иванъ Щербатовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Куваки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 12 фе-

враля; заштатный протоіерей церкви с. Нагорной Лаки, Керенскаго уѣзда, Алексій Масловскій—къ исполненію обязанностей приходскаго священника при церкви с. Татарской Лаки, того же уѣзда, 12 февраля; запрещенный священникъ, бывшій с. Паева, Инсарскаго уѣзда, Александръ Скворцовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Тепловки, Мокшанскаго уѣзда, 8 февраля; приписанный въ качествѣ заштатнаго къ церкви с. Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, священникъ Василій Снѣжницкій,—на священническое мѣсто при церкви с. Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, 28 февраля.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Сѣраго Ключа, Н.-Ломовскаго уѣзда, Святославъ Каурцевъ—къ церкви с. Лещинова, того же уѣзда, 12 февраля; священники церквей с. Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, Владиміръ Преображенскій и церкви села Калиновки, Н.-Ломов. уѣзда, Александръ Туберозовъ—одинъ на мѣсто другого, 12 февраля; псаломщикъ церкви села Шутовъ, Нровчатскаго уѣзда, Леонидъ Соломоновъ—къ церкви с. Григорьевки, Чембарскаго уѣзда, 12 февраля; священники церквей Керенскаго уѣзда: с. Шеина Павелъ Ѳемистокловъ и с. Ольшанки Николай Ѳемистокловъ—одинъ на мѣсто другого, 21 февраля; монахъ Нижне-Ломовскаго монастыря Хрисанѳъ—въ Пензенскій Спасо-Преображенскій монастырь—23 января.

Утверждены: по резолюціи Его Преосвященства, отъ 27 января сего года за № 315, священники—с. Борисовки, Пензенскаго у., Александръ Державинъ и с. Оленевки, того же уѣзда, Василій Успенскій—первый слѣдователемъ по IV округу Пензенскаго уѣзда, а послѣдній—помощникомъ слѣдователя по тому-же округу; испр. должность псаломщи-

ковъ церквей: с. Котла, Керенскаго уѣзда, Николай Магнитовъ, с. Лундана, того же уѣзда, Михаилъ Чевтаевъ и с. Ртищева, того же уѣзда, Александръ Сивушкинъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 16 февраля; испр. должность псаломщиковъ церквей Городищенскаго уѣзда: с. Никольской Пестровки Андрей Сонинъ и с. Усовки Александръ Темногрудовъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 17 февраля.

Уволены: и. д. псаломщика церкви с. Малыхъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Никита Дойниковъ, за самовольное оставленіе прихода, отъ занимаемой должности и мѣста—16 февраля; псаломщикъ Христорождественской церкви г. Инсара Александръ Робустовъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности и мѣста—25 января; благочинный, священникъ церкви с. Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Николай Петровъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности благочиннаго по 2 му округу Городищенскаго уѣзда, 23 января; псаломщикъ церкви с. Дегилевки, Саранскаго уѣзда, Андрей Кристалловъ, по болѣзни, заштатъ—12 февраля; опредѣленный на священническое мѣсто при церкви с. Жмакина, Саранскаго уѣзда, Александръ Прозоровъ—за поступленіемъ его въ Юрьевскій Императорскій Университетъ, отъ предоставленнаго мѣста—21 февраля; священникъ церкви с. Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Николай Петровъ, согласно прошенію, заштатъ—23 февраля; священникъ церкви с. Сіалѣевской Пятины, Александръ Симилейскій—отъ должности члена благочинническаго совѣта 1-го округа Инсарскаго уѣзда, безъ прошенія—23 февраля.

За смертію изъ списковъ исключенъ протоіерей Керенскаго Тихвинскаго монастыря Іоаннъ Кантовъ—19 февраля.

Отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Коммиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 года, „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Коммиссіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ" (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Коммиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Коммиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Коммиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ—акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

6) При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ".

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно быва-

ютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріалъ, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ спеціалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Коммиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Коммиссіи.

Циркуляръ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 28 февраля 1908 г. за № 2378.

Въ 1885 году Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Православному Палестинскому Обществу производить денежный сборъ одинъ разъ въ годъ—въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное воскресенье), какъ въ „такой день, въ который воспоминаемое Церковью событіе изъ земной жизни Христа Спасителя всего сильнѣе можетъ вызвать въ умахъ молящихся воспоминаніе объ Іерусалимѣ и о значеніи его въ исторіи христіанства и возбудить заботливое сочувствіе къ находящимся въ Святой Землѣ единовѣрцамъ". Сборъ этотъ сдѣлался главнымъ источникомъ существованія Общества, которое никогда въ теченіе 25-лѣтней своей жизни „не позволяло себѣ для увеличенія своихъ средствъ прибѣгать къ устройству разныхъ увеселеній и зрѣлищъ".

Вербный сборъ, начавшійся съ 1886 года въ цифрѣ 182,041 руб. 34$^{1}/_{2}$ коп., до 1889 года дѣлился поровну между Палестинскимъ Обществомъ и существовавшею въ то время Палестинскою Коммиссіею, на которую возложена была забота о нашихъ паломникахъ въ Св. Землѣ. Но когда Палестинская Коммиссія была закрыта, то Общество приняло на себя эту заботу, и вербный сборъ началъ поступать исключительно въ вѣдѣніе Общества и расходовался имъ на улучшеніе быта русскихъ паломниковъ въ Іерусалимѣ, на постройку Сергіевскаго подворья, на содержаніе русской больницы въ Іерусалимѣ, амбулаторій: въ Іерусалимѣ, Бет-Джалѣ, Виѳлеемѣ, Назаретѣ, Дамаскѣ и Хомсѣ, на открытіе и содержаніе школъ въ Іудеѣ, Галилеѣ и Сиріи.

Вербный сборъ, постепенно повышаясь, въ 1902 г. достигъ весьма крупной суммы 193,959 руб. 48 коп., но

затѣмъ начинается пониженіе его въ такой степени: въ 1903 г. на 178,351 руб. 23 к., въ 1904 г. на 175,657 руб. 9 к., въ 1905 г. на 151,783 руб. 28 к., въ 1906 г. на 134 439 руб. 94 к. и въ 1907 г. на 120,059 руб. 20 коп. Такимъ образомъ, на пространствѣ только **пяти послѣднихъ лѣтъ** главный рессурсъ существованія Общества понизился до изумительно громадной цифры въ 73,900 р. 28 к., что, въ свою очередь, не замедлило тяжело отразиться какъ на положеніи дѣлъ Общества, такъ особенно на его учебно-благотворительной дѣятельности въ Палестинѣ и Сиріи.

Изслѣдуя причины этого крайне прискорбнаго явленія, Совѣтъ Общества не могъ не обратить вниманія на то, что оно совпало съ тяжелымъ періодомъ жизни нашего отечества, т. е. съ объявленіемъ русско-японской войны въ январѣ 1904 года. Событія Дальняго Востока, какъ извѣстно, приковали къ себѣ вниманіе всего русскаго общества, и русская благотворительность вполнѣ естественно сосредоточилась главнымъ образомъ на арміи и флотѣ, потребовавшихъ громадныхъ средствъ и напряженнаго къ себѣ вниманія всего русскаго народа· Крайне тревожныя событія внутренней жизни нашего отечества, послѣдовавшія непосредственно за окончаніемъ этой несчастной для насъ войны, и послѣ заключенія Портсмутскаго мирнаго договора, въ связи съ недородами хлѣба во многихъ плодородныхъ губерніяхъ нашего отечества въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ къ ряду, также приняты во вниманіе Совѣтомъ Общества. Но успокоиться на этихъ весьма важныхъ обстоятельствахъ въ жизни нашего отечества, какъ причинахъ, вполнѣ исчерпывающихъ и достаточно убѣдительно объясняющихъ поразительно быстрое паденіе вербнаго сбора на пространствѣ пяти лѣтъ на 73,900 руб. 28 коп., т. е. цѣлой почти

трети своего годичнаго бюджета, Совѣта Общества не счелъ себя въ правѣ. Причины этого прискорбнаго явленія, по глубокому и всестороннему его разсмотрѣнію и изученію, могутъ быть, по мнѣнію Совѣта Общества, объясняемы какъ несовершенствами самаго способа производства вербнаго сбора въ недѣлю Ваій по церквамъ Россійской Имперіи, такъ и отсутствіемъ правильной контрольной отчетности его, связанной съ этимъ производствомъ. На это заключеніе наводитъ Совѣтъ Общества учрежденная при канцеляріи Общества въ С.-Петербургѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ контрольная статистика по вербному сбору. Не смотря на то, что доставка актовъ вербнаго сбора въ канцелярію Совѣта Общества изъ весьма многихъ Духовныхъ Консисторій идетъ съ большимъ опозданіемъ и крайне неаккуратно, и Консисторіи, отличающіяся въ этомъ отношеніи предупредительностью, какъ напримѣръ: Черниговская, Тверская, Псковская, Олонецкая, Минская, Харьковская и Екатеринбургская, составляютъ счастливое исключеніе, тѣмъ не менѣе, собранныя данныя настолько цѣнны и любопытны, что уже является въ настоящее время возможность указать и нѣкоторыя другія причины существующаго печальнаго явленія — паденія вербнаго сбора, стоящія внѣ всякой связи съ указанными политическими внѣшними и внутренними событіями въ нашемъ отечествѣ.

1) Въ доставленныхъ въ канцелярію актахъ, которые служатъ надежнымъ основаніемъ для сужденія какъ о количествѣ сбора, такъ и о степени усердія въ этомъ благомъ дѣлѣ со стороны старостъ и церковныхъ причтовъ, нерѣдко отсутствуютъ подписи настоятелей храма и церковныхъ старостъ, чѣмъ дается основаніе признавать подобные акты сомнительными, а самые цифровыя данныя его не убѣдительными.

2) Въ актахъ за подписью причта и старосты нерѣдко можно находить голословную фразу: „сбора не было“, которая невольно порождаетъ вопросъ: какъ слѣдуетъ понимать ее,—въ томъ ли смыслѣ, что въ этихъ храмахъ почему-то совершенно не былъ произведенъ установленный и разрѣшенный Святѣйшимъ Сиподомъ сборъ, или же, дѣйствительно, никакого сбора не оказалось на тарелкѣ, такъ какъ прихожане на Св. Землю ничего не давали. Но, въ первомъ случаѣ, староста и причтъ церковный являлись бы неисправными въ исполненіи возлагаемыхъ на нихъ долгомъ совѣсти обязанностей, а во второмъ—это явленіе пришлось бы отнести къ числу прискорбнѣйшихъ и маловѣроятныхъ, такъ какъ акты съ замѣткою: „сбора не было“ нерѣдко принадлежитъ церквамъ большихъ селъ, имѣющихъ свыше 2,000 прихожанъ. Не хотѣлось бы вѣрить, что на Св. Руси въ храмѣ, гдѣ приходскій священникъ и староста выполнили все на сей случай предписанное, т. е. своевременно выставили на дверяхъ храма воззваніе о сборѣ, священникъ прочелъ это воззваніе съ церковной каѳедры или даже произнесъ отъ себя нѣсколько сопровождающихъ его словъ, а староста или почетный прихожанинъ своевременно прошелъ съ блюдомъ, имѣющимъ на себѣ надпись: „на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ“, по храму, не хотѣлось бы вѣрить, что среди 2,000 прихожанъ въ торжественный праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ не нашлось ни одной доброй души, которая бы, вспомнивъ о Св. Землѣ, не пожертвовала бы ни одной копѣйки на нужды ея. Даже и въ томъ случаѣ, если принять во вниманіе обычай, существующій по нѣкоторымъ селамъ и деревнямъ, производить въ этотъ день предпраздничный торгъ (ярмарки), на что и указывается нѣкоторыми священниками въ актахъ, то и

это едва ли можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для полнаго отсутствія сбора. Торгъ этотъ дѣйствительно можетъ оказать вліяніе на сборъ во время литургіи, но не можетъ отражаться на сборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ, а тѣмъ болѣе во время заутрени, которая совершается по селамъ очень рано и въ этотъ именно день охотно посѣщается большинствомъ прихожанъ.

3) Въ сборныхъ актахъ одной и той же церкви можно видѣть на пространствѣ нѣсколькихъ лѣтъ подрядъ одну и ту же цифру сбора, напримѣръ, въ 3 руб., въ 2 руб. 50 коп., въ 1 руб. и даже въ нѣсколько копѣекъ; нерѣдко съ замѣчательнымъ постоянствомъ цифровыя данныя сбора чередуются черезъ нѣсколько лѣтъ, или даже черезъ годъ: напримѣръ, 2 руб. 50 коп., 2 руб., 2 руб. 50 к. и снова 2 р., и т. д., или же иногда колеблются въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Напримѣръ, церковь Александра-Невскаго, Черниговской губерніи, Суражскаго уѣзда, села Мартьяновки, даетъ вербный сборъ съ такимъ маловѣроятнымъ колебаніемъ: въ 1901 г.—4 р. 14 к.; въ 1902 г.—4 р. 15 к.; въ 1903 г.—4 р. 20 к.; въ 1904 г. —4 р. 16 к.; въ 1905 г.—4 р 17 к.; въ 1906 г.—4 р. 20 к. и въ 1907 г.—4 р.; Николаевская церковь села Ярцева, той же губ., Стародубскаго уѣзда: въ 1901 г. даетъ сбора—50 к., въ 1902 г.—51 коп., въ 1903 г.—55 к., въ 1904 г.—40 к., въ 1906 г.—50 к. и въ 1907 г.—44 к., и т. п. Всѣ этого рода акты сбора невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе Совѣта Общества и наводятъ его на глубокія, печальныя размышленія.

4) По актамъ можно прослѣдить пониженіе сбора въ одномъ и томъ же монастырѣ или въ одномъ и томъ же храмѣ, причемъ это паденіе идетъ весьма быстро, начавшись, напримѣръ, въ 1903 г. съ 25 и болѣе рублей, къ

1907 г. понижается до 4 р. и даже до 2 р. Совѣтъ Общества, уясняя для себя причины этого прискорбнаго явленія, усмотрѣлъ ихъ совершенно справедливо въ перемѣнѣ настоятелей въ монастыряхъ и въ замѣнѣ прежняго старосты новымъ. Настоятели монастырей и храмовъ, а равно и церковные старосты, хорошо знающіе православный Востокъ по личному опыту, путемъ изученія его нуждъ на мѣстѣ во время своего паломничества, или близко интересующіеся цѣлями и задачами Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и состоящіе въ числѣ его членовъ и дѣятелей, относятся къ вербному сбору во ввѣренныхъ ихъ попеченію храмахъ съ полнымъ вниманіемъ, живымъ интересомъ и зорко слѣдятъ за правильною отчетностью его. У нѣкоторыхъ изъ ревностнѣйшихъ въ этомъ отношеніи священниковъ можно видѣть въ актахъ даже такое замѣчаніе: „Деньги собиралъ священникъ, какъ членъ Палестинскаго Общества". Отсюда невольно получается такой выводъ: какъ только монастырь или храмъ переходитъ въ другія начальственныя руки — вербный сборъ падаетъ до невѣроятной цифры минимума. Для примѣра здѣсь необходимо указать на самые факты. Такъ, въ Черниговской епархіи, въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ сборъ въ 1901 г. выразился въ 15 р., а въ 1905 г., съ перемѣною настоятеля, онъ палъ до 6 р. 32 к. и держится на этой цифрѣ съ ничтожною разницею въ копѣйкахъ до настоящаго года; въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ той же епархіи сборъ, начавшись въ 1901 г. 6 р., съ перемѣною настоятеля въ 1906 г., упалъ на 4 руб. 57 коп., и въ прошломъ 1907 году онъ достигъ поразительнаго минимума, всего — 1 р. 89 к. То-же самое можно видѣть и въ сборѣ по церквамъ, при перемѣнѣ настоятелей. Такъ, въ церкви Николы Добраго въ Кіевѣ, на Подолѣ, сборъ, дававшій до 1903 г.

7 р. 82 к., въ 1904 г., съ перемѣною настоятеля, палъ на 2 р. 75 к., а въ 1907 г. показанъ даже только въ 2 р.; въ Царе-Константиновской Кіевской, на Подолѣ, церкви съ 21 р. 80 к. въ 1903 г., съ перемѣною старосты, сборъ палъ на 3 р. 50 к.; села Мохначи, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губ., въ церкви Нерукотвореннаго Образа въ 1905 г. сборъ былъ 17 р. 35 к., а въ 1907 г. онъ равняется уже 1 р. 75 к.; села Батуринскаго, Конотопскаго уѣзда, Черниговской губ., въ церкви Николаевской сборъ съ 3 р, 15 к., съ перемѣною настоятеля, палъ до 76 к.; поселка Клинцы, Суражскаго уѣзда, въ Петропавловской церкви съ 15 р. 70 к. сборъ упалъ на 3 р.; мѣстечка Пузырекъ, Бердичевскаго уѣзда Кіевской губ., въ церкви Троицкой съ 1 р. 25 к. сборъ понизился до 10 к. Имѣются въ актахъ и доказательства, что нѣкоторые священники въ показаніи цифръ сбора сохраняютъ неизмѣнную устойчивость своихъ предшественниковъ, и что только немногіе изъ священниковъ стараются улучшить сборъ сравнительно съ цифрами прежнихъ лѣтъ.

Принявъ во вниманіе всѣ вышеуказанныя причины, какъ дѣйствительно серьезныя и резонныя, такъ и малоуважительныя и сомнительныя, и всесторонне обсудивъ всѣ мѣропріятія, которыя могли бы повліять на поднятіе вербнаго сбора, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, весьма озабоченный правильнымъ поступленіемъ этого сбора, какъ главнѣйшаго источника, обезпечивающаго нормальное развитіе его дѣятельности на православномъ Востокѣ и дающаго возможность вести дѣдѣло поддержанія Православія и благотворительности русскимъ паломникамъ безъ колебаній и потрясеній, остановился пока на нижеслѣдующихъ, наиболѣе важнѣйшихъ, мѣрахъ, осуществленіе которыхъ, при благосклонномъ со-

дѣйствіи Отдѣловъ, признаетъ карайне желательнымъ и неотложнымъ, а именно:

1) Привлечь проживающихъ въ епархіи членовъ Общества, гдѣ таковые имѣются, а также и достойнѣйшихъ лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, извѣстныхъ своимъ усердіемъ къ дѣламъ христіанской благотворительности, къ участію въ производствѣ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ непремѣнно на всѣхъ богослуженіяхъ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ.

2) Снабдить членовъ Общества или почетныхъ прихожанъ, на коихъ будетъ возложено Отдѣлами производство сбора по церквамъ, особыми довѣрительными свидѣтельствами—для врученія таковыхъ священникамъ и старостамъ храмовъ. Лицъ, приглашенныхъ Отдѣлами для производства сбора, Совѣтъ Общества покорнѣйше проситъ присутствовать при подсчетѣ собранныхъ денегъ и составленіи акта и подписывать послѣдній вмѣстѣ съ причтомъ и старостою.

3) Усерднѣйше просить приходскихъ священниковъ произносить краткія поученія или, по крайней мѣрѣ, прочитывать разсылаемыя ежегодно Обществомъ по церквамъ воззванія о сборѣ: на всенощномъ бдѣніи—предъ шестопсалміемъ и на литургіи—послѣ евангелія, а церковнаго старосту—пускать тарелку сбора на Св. Землю или сейчасъ же по прочтеніи воззванія, отдѣльно отъ другихъ сборовъ, или въ обычное время, но непремѣнно на второмъ мѣстѣ среди другихъ кружекъ и тарелокъ.

4) Просить о. о. благочинныхъ епархіи и Духовныя Консисторіи принять зависящія отъ нихъ мѣры къ своевременной аккуратной отсылкѣ въ Канцелярію Общества въ С.-Петербургѣ сборныхъ актовъ, тщательное и благовременное разсмотрѣніе коихъ дастъ возможность Совѣту Об-

щества имѣть правильный контроль за сборомъ и своевременно воздѣйствовать на замѣчаемыя въ немъ колебанія поощреніемъ наиболѣе потрудившихся въ сборѣ лицъ

Праздныя мѣста.

Священническія.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Плесковкѣ—съ 19 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковно-общественный, жалованья священнику 105 р. 84 к., братскаго дохода 569 р. 69 к., прихожанъ 1773 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Рыбкинѣ—съ 1 февраля 1908 г. Причтъ пятичленный, земли $34^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья на весь причтъ 392 р. въ годъ, братскаго дохода 1112 р., прихожан 4454 д. об. пола.

Въ с. Новой Самаевкѣ—съ 12 февраля 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 300 р., братскаго дохода 600 руб. на причтъ, прихожанъ 6217 д. об. пола.

Въ с. Колопинѣ—съ 26 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 300 р., братскаго дохода 518 р. на причтъ, прихожанъ 2005 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Татарской Лакѣ—съ 3 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 39 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 650 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1889 д. об. пола.

При Керенскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ—съ 19 февраля 1908 г. Причтъ изъ двоихъ священниковъ и діакона, земли 37 дес., домъ монастырскій, жалованья 300 р. на причтъ, братскаго дохода 869 р. на причтъ.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Сѣромъ Ключѣ—съ 12 февраля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли $34^1/_2$ д., домъ церковный, жалованья 300 руб., братскаго дохода 387 р. на причтъ, прихожанъ 1173 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Жмакинѣ—съ 16 февраля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 32 дес., дома нѣтъ, жалованья 300 р., братскаго дохода 410 руб. на причтъ, прихожанъ 1177 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1893 г. (См. № 24 1906 г.)

Въ с. Салтыковѣ—съ 5 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 46 д., дома нѣтъ, жалов. 217 р. на причтъ, прихожанъ 1978 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)—съ 26 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 585 р., прихожанъ 1230 д. об. пола.

Въ с. Лухненскомъ Майданѣ—съ 8 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 700 руб., прихожанъ 2118 д. об. пола.

Въ с. Вопиловкѣ—съ 22 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье діакону 36 р. въ годъ, братскаго дохода 516 р., прихожанъ 1972 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Богословскомъ—съ 25 ноября 1907 г. Казеннаго жалованья на три лица 550 р., дома нѣтъ, братскаго дохода 314 р. 82 к., земли 33 д., прихожанъ 1426 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Синдоровѣ—съ 20 октября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб., братскаго дохода 409 руб., прихожанъ 1898 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: *Въ с. Адикаевкѣ*—съ 14 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 30 дес., домъ общественный. жалованья 160 р. 64 к. на причтъ въ годъ, братскаго дохода 583 р. 87 к. въ годъ, прихожанъ 2395 д. об. пола.

Въ с. Старой Толковкѣ—съ 26 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли $52^1/_2$ дес., дома нѣтъ. жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 1085 руб., прихожанъ 3147 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Знаменской Лопуховкѣ*—съ 7 дек. 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 37 д., домъ общественный, жалов. на причтъ 164 р. въ годъ, братскаго дохода 492 р. въ годъ на причтъ, прихож. 1853 д. об. пола.

Въ с. Павловскомъ Куракинѣ—съ 26 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья 234 р. на причтъ, братскаго дохода 1530 р., прихожанъ православныхъ 4035 д. об. пола.

Въ с. Воскресенской Лопуховкѣ—съ 12 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 39 дес., домъ есть, жалованья 164 р. на причтъ, братскаго дохода 805 руб., прихожанъ 3273 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: *Въ с. Рязановкѣ*—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 руб. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 685 р., прихожанъ 2108 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Кирилловкѣ*—съ 22 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованье по V классу, братскаго дохода 620 р. въ годъ, прихожанъ 2223 д. об. пола.

Въ с. Ломовкѣ—съ 22 декабря 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья діакону 36 р. въ годъ, братскаго дохода 993 р., прихожанъ 2674 д. об. пола.

Въ с. Проказнѣ—съ 24 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 56 дес., домъ церковный, жалованье по

V классу, братскаго дохода 1037 р., прихожан 3968 д. об. пола.

Въ с. Сумароковѣ—съ 19 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 150 р. діакону, братскаго дохода 731 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1573 д. об. пола.

Псаломщическія.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Кучукъ-Поръ-Архангельскомъ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 40 дес., домъ церковный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 914 р., прихожанъ 2650 д. об. пола.

Въ с. Блохинѣ—съ 12 января 1908 годъ. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 100 р. въ годъ псаломщику, прихожанъ 1694 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: При Троицкой церкви заштатнаго гор. Шишкѣева—съ 29 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 139 д., дома нѣтъ, жалованья 244 р. на причтъ, братскаго дохода 1680р., прихожанъ 4610 д. об. пола.

При Христорождественской церкви г. Инсара—съ 25 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома и жалованья нѣтъ, братскаго дохода 529 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1665 д. об. пола.

Въ с. Токмовѣ—съ 5 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья по VI разряду, братскаго дохода 972 руб. въ годъ, прихожанъ 3972 д. об. пола.

Въ с. Шуварахъ—съ 25 февраля 1908 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., домъ церковый, жалованья 358 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1176 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 4319 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: *Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви*—съ 7 сентября 1907 г. Причтъ четырехчленный, домъ церковный, жалованья 1050 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1074 д. об. пола.

Въ с. Пачелмѣ—съ 15 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 61 дес., дома нѣтъ, жалованья 260 р., братскаго дохода 1200 р., прихожанъ 4143 д. об. пола.

Въ с. Николаевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли около 32 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 200 р. на причтъ въ годъ, прихожанъ 870 д. об. пола.

Въ с. Соболевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли $62^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 927 р., прихожанъ 2950 д. об. пола.

Въ с. Андреевкѣ—съ ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли $10^1/_2$ дес., домъ есть, жалованья 122 р. въ годъ псаломщику, братскаго дохода 200 р. на причтъ, прихожанъ 806 д. об. пола.

Въ с. Бѣлозеркѣ—12 февраля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья 100 руб. псаломщику, прихожанъ 480 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихож. 869 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Мывалѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 49 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 400 р., прихожанъ 1172 д. об. пола.

Въ с. Селиксѣ—съ 12 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 55 дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 35 р. въ годъ, братскаго дохода 880 р., прихожанъ 4289 д. об. пола.

Въ с. Домосердкахъ—съ 25 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 63 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р.

на причтъ, братскаго дохода 671 р., прихожанъ 2962 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Порошинѣ—съ 9 ноября 1907 года. Причтъ трехчленный, земли $34^1/_2$ дес., жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, дома нѣтъ, братскаго дохода 780 р. въ годъ, прихожанъ 2148 д. об. пола.

Въ с. Каменкѣ—съ 12 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 58 дес., дома нѣтъ, жалованья 152 р, въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1350 р. въ годъ, прихожанъ 2647 д. об. пола.

Въ с. Черной Пятинѣ—съ 21 февраля 1908 года. Причтъ двухчленный, земли $37^1/_2$ д., домъ общественный, жалованья 100 р. псаломщику, прихожанъ 1040 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Рахманкѣ—съ января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1205 р., прихожанъ 3526 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Панъжѣ—съ 11 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье псаломщику 24 р. въ годъ, братскаго дохода на причтъ 634 р., прихожанъ 1837 д. об. пола.

Въ с. Шутахъ—съ 12 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 р. въ годъ псаломщику, прихожанъ 1397 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Дигилевкѣ—съ 12 февраля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 37 дес, дома нѣтъ, жалованья 100 р. псаломщику, братскаго дохода 642 р. на причтъ, прихожанъ 1317 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Соловцовкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., домъ церковный, жалованье по VI классу, братскаго дохода 650 р. на причтъ. прихожанъ 1384 д. об. пола.

Въ с. Сумароковѣ—съ 25 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 671 р. на причтъ, прихожанъ 1664 д. об. пола.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Для лицъ, отправляющихся въ Св. Землю и на Аѳонъ, ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ изданы:

I.

«Краткое руководство для православныхъ русскихъ паломниковъ, отправляющихся на поклоненіе св. мѣстамъ Востока».

Въ этомъ руководствѣ паломники найдутъ всѣ необходимыя имъ свѣдѣнія объ условіяхъ проѣзда въ Іерусалимъ, на Аѳонъ и Синай, съ указаніемъ цѣнъ на помѣщеніе, продовольствіе, проводниковъ, и иные совѣты и указанія, весьма цѣнные для отправляющихся на Востокъ.

Цѣна 15 коп.; въ перепл. 25 коп.; пересылка 15 коп.

II.

«Спутникъ въ Св. Землю: Русскіе паломники Святой Земли»

В. Н. Хитрово.

Съ 50 рисунками и 3 планами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Іерусалима и его ближайшихъ окрестностей. Спутникъ этотъ рекомендуется всѣмъ, желающимъ ознакомиться съ прошлымъ и настоящимъ св. мѣстъ Іерусалима, Виѳлеема, Назарета и прочихъ священно-историческихъ мѣстностей Палестины.

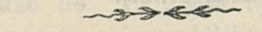
Цѣна 75 коп., въ перепл. 1 руб., пересылка 25 коп.

„Руководство" и „Спутникъ" продаются въ Канцеляріи Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 36, а также у уполномоченнаго Общества, свящ. Каѳедральнаго Собора *Пучковскаго*: г. Пенза, Пѣшая ул., д. 11-й.

У него-же, уполномоченнаго священника *Пучковскаго*, продаются льготныя паломническія книжки Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

От г. Пензы чрезъ Ряжскъ, Воронежъ, Кіевъ и Одессу.

До Іерусалима и обратно.			До Аѳона и обратно.		
III клас. по желѣзн. дорогѣ и II класса на пароходѣ:		III кл. безъ продовольствія.	III клас. по желѣзн. дорогѣ и II класса на пароходѣ.		III кл. безъ продовольствія.
Съ продовольствіемъ на пароходѣ.	Безъ продовольствія на пароходѣ.		Съ продовольствіемъ на пароходѣ.	Безъ продовольствія на пароходѣ.	
179 р.	122 р. 50 к.	55 р.	86 р. 50 к.	61 р.	40 р. 50 к.



Редакторъ Н. Беренскій.

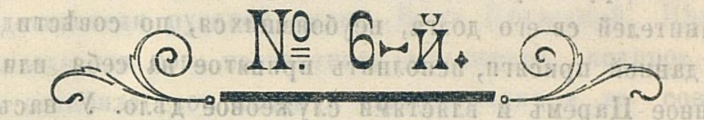


Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Марта  1908 года.





ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Въ чемъ причина нашихъ общественныхъ несчастій?

Событія текущихъ дней даютъ много матеріала для размышленій и разсужденій съ христіанской точки зрѣнія на всѣ явленія человѣческой жизни. Въ чемъ главная причина (разумѣемъ—причина нравственная) нашего несчастія, что наша русская государственная и общественная жизнь течетъ такими неправильными путями, сопровождается такими ужасающими событіями, проявляетъ столько зла и беззаконій, столько злобы и ненависти, раззоренія и разрушенія? Ибо развѣ не несчастіе, что у насъ потерялись всякій нравственный смыслъ, всякое человѣческое чувство, и величайшія беззаконія и злодѣянія—убійства, грабежи, совершаемыя среди бѣлаго дня—не только не считаются

беззаконіемъ, зломъ, а напротивъ—даже одобряются, радуютъ, а убійцы и грабители превозносятся, возводятся въ великихъ людей, благодѣтелей человѣчества, коимъ готовы кланяться и прославлять? Не несчастіе ли, что нашъ крестьянинъ, котораго мы считали благоговѣйнымъ богоносцемъ, нынѣ, подъ вліяніемъ проповѣди „освободителей“, грабитъ своихъ сосѣдей, сожигаетъ, уничтожаетъ всякими, часто безсмысленными и дикими способами ихъ добро. Развѣ не несчастіе, что въ теченіе многихъ недѣль и мѣсяцевъ погибло отъ руки убійцъ сотни царскихъ слугъ, вѣрныхъ исполнителей своего долга, неубоявшихся, по совѣсти и въ силу данной присяги, исполнить принятое на себя или возложенное Царемъ и властями служебное дѣло. У насъ радуются, если услышатъ или прочитаютъ о случаяхъ измѣны воина данной присягѣ, неповиновенія имъ своей законной власти, нарушенія служебнаго порядка. Приходятъ въ восторгъ, когда видятъ признаки упадка матеріальнаго благосостоянія нашего государства, когда враги издѣваются надъ нимъ, радуются его несчастію, его ослабленію и униженію; помогаютъ ослабленію, униженію своей родной земли, готовы разодрать ее, раздѣлить то, что созидали, пріобрѣтали наши предки, и при этомъ думаютъ, что дѣлаютъ хорошо, дѣлаютъ то, что должны дѣлать. Развѣ это не несчастіе? Развѣ не великое бѣдствіе, что ложь, ложь сознательная, намѣренная стала ежедневно практикуемымъ средствомъ и орудіемъ вліянія печатнаго и устнаго слова на массы народа, отравляемаго ежедневнымъ повтореніемъ и оповѣщеніемъ измышленныхъ событій, или же извращеніемъ смысла и ложнымъ освѣщеніемъ событій совершившихся? И чье сознаніе можетъ вмѣстить, что убійцами, грабителями, сознательными лжецами, подстрекателями къ беззаконіямъ и преступленіямъ, являются не невѣжды, ни-

чему неучившіеся, не тѣ, чей разумъ отъ пороковъ и беззаконій помутился, а совѣсть ослабѣла, а люди, часто много и многому учившіеся, знакомые „съ послѣдними выводами науки и философіи“, разсуждающіе о благѣ народовъ и государствъ, о лучшемъ строѣ ихъ жизни? Чья душа можетъ мириться съ тѣмъ, что оправдываютъ и даже сами поощряютъ беззаконія, грабежи и убійства такъ называемые „лучшіе русскіе люди, представители и избранники русскаго народа“, а къ неповиновенію законамъ государства зовутъ люди высокаго умственнаго развитія, просвѣтители народа и юношества—свѣточи русской мысли, представители русской науки. Боже Праведный! Вѣдь это руководители того несчастнаго юношества, которое давно уже оставило свои книги и всякую науку и въ совершенствѣ постигло лишь науку, какъ истреблять царскихъ слугъ, раззорять чужія имущества, грабить казнохранилища.

Великая скорбь нынѣ лежитъ на душѣ каждаго истиннаго русскаго гражданина, любящаго нелицемѣрною любовью свою родную землю. Великая скорбь лежитъ у него на душѣ при видѣ, какъ все святое у насъ попирается, какъ разумъ русскаго человѣка извращается, сердце его ожесточается; весь онъ теряетъ смыслъ, честь и совѣсть, зло называетъ добромъ, а истинное добро не умѣетъ ни замѣчать, ни понимать. Въ чемъ же лежитъ главная причина нашего несчастія? Ужели лишь въ томъ, что до сего времени мы жили тѣми формами государственной жизни, которыя все же, худы они или хороши, создали русское государство, давали ему твердость и силу? Ужели лишь въ томъ, что у насъ не было и нѣтъ тѣхъ формъ государственной и общественной жизни, которыя представляются воображенію нѣкоторыхъ юныхъ мудрецовъ, желающихъ осчастливить весь родъ человѣческій за счетъ чужого иму-

щества и достоянія? Что помутило смыслъ, особенно государственный смыслъ русскаго человѣка?

Дѣло какъ будто такъ стоитъ: русскіе люди занялись преобразованіемъ своего государства, переустройствомъ его формъ изъ худшихъ въ лучшія. Что же? Повидимому, дѣло хорошее: почему же и не перемѣнить худшее на лучшее, если это лучшее совершенно ясно и опредѣленно? Но отъ чего же происходитъ, что люди, задумавъ дѣлать добро, дѣлаютъ зло; задумавъ великое, дѣлаютъ преступное; радѣя о благѣ, учиняютъ злодѣянія; стремясь къ общему счастію, причиняютъ несчастія; захотѣвъ быть великими благодѣтелями, становятся великими злодѣями; не успѣвъ сдѣлать ни одного хорошаго дѣла, уже учинили тысячи худыхъ; захотѣвъ благодѣтельствовать Россіи, раззоряютъ ее? Развѣ это законъ природы, что добро не иначе достигается, какъ путемъ великаго зла? Развѣ преобразовывать государство нельзя безъ убійствъ, грабежей, хищеній, поджоговъ, лжи, обмана? Цѣли не оправдываютъ дурныхъ средствъ и великія государственныя и общественныя задачи не рѣшаются съ помощью великихъ беззаконій, путемъ извращенія разума человѣческаго, ослабленія чувства чести и совѣсти; а если у насъ въ настоящее время замѣчается сильное оскудѣніе разума и совѣсти, если преобразовательная дѣятельность не имѣла другихъ выраженій и послѣдствій, кромѣ беззаконій и призыва къ беззаконіямъ, то причина всего этого совершенно ясна и очевидна. Вѣдь что ни совершается у насъ, все совершается безъ имени Божія, не во имя Божіе, безъ справокъ съ Божьимъ закономъ, съ Божьею волею. Напротивъ, наши великіе преобразователи—есть вмѣстѣ съ тѣмъ великіе безбожники. Такими они себя считаютъ и такими желаютъ быть, полагая, что быть безбожникомъ—есть великое преимущество

великихъ умовъ и людей знанія. Такое настроеніе у русскихъ людей, стоявшихъ у науки, а чаще всего лишь воображавшихъ, что они стоятъ вблизи нея, зародилось уже давно. Заграницей, откуда шла къ намъ наука, подобное настроеніе было не всеобщимъ явленіемъ, а лишь рѣдкимъ исключеніемъ среди явленій совмѣщенія широты, и глубины знанія съ искреннею религіозностью. Но заграничныя исключенія у насъ стали общимъ правиломъ и невѣріе стало у насъ достояніемъ почти всѣхъ людей полузнанія, полунауки, а затѣмъ и тѣхъ, кто и совершенно ничего не знаетъ, почему не учился, а лишь читалъ дешевенькія книжки, пропитанныя ядомъ отрицательнаго направленія. У насъ мало и недолго учились, и рѣдко гдѣ выражаютъ опыты знанія, серьезной науки; но на всѣхъ перекресткахъ спѣшили и спѣшатъ выразить положенія, отрицающія все, чего нельзя увидѣть очами, услышать ушами, осязать руками. Непривыкши учиться и размышлять въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ бытія и жизни, остались недорослями съ наклонностями отрицанія и невѣрія. А между тѣмъ надо же каждому жить и рѣшать вопросы жизни. Какъ же рѣшаютъ эти вопросы невѣрующіе? Болѣе глубокіе умы среди нихъ, не находя разумнаго смысла въ человѣческой жизни, оканчиваютъ отчаяніемъ, выражающимся то въ безпросвѣтной тоскѣ и скорби, то даже въ рѣшимости покончить всякіе счеты съ безсмысленною жизнью путемъ самоубійства. Умы мелкіе, низменные весь интересъ жизни полагаютъ въ радостяхъ жизни, въ развлеченіяхъ, въ удовольствіяхъ, въ „прожиганіи жизни“; но также, въ концѣ концовъ, разслабивъ духъ и тѣло, завершаютъ свою жизнь проклятіями противъ нея. Другіе, не желая отказаться отъ личныхъ благъ, выражаютъ цѣли жизни нѣсколько иначе. „Заботься о служеніи общему благу, ибо чрезъ общее

благо достигнешь и своего собственнаго“, говорятъ они. А въ чемъ же должно заключаться это общее и личное благо? „Надо, чтобы всѣ были сыты и одѣты, что бы у всѣхъ былъ досугъ и возможность развлекаться и пріятно отдыхать, а больше не о чемъ думать человѣку. Если онъ сытъ и веселъ, то цѣль его жизни достигнута“. Какъ видимъ, это старая, древняя исторія, когда народныя толпы языческаго міра, не зная высшихъ цѣлей жизни, требовали хлѣба и зрѣлищъ. И мы только лишь къ хлѣбу и зрѣлищамъ сводимъ всѣ интересы жизни. Хлѣбъ, и при томъ легкій и пріятный хлѣбъ, долженъ быть добытъ. Его много на свѣтѣ есть, но имъ завладѣли сильные и держатъ его въ своихъ рукахъ для своего лишь наслажденія. Надо, чтобы они отдали этотъ хлѣбъ большинству, бѣднякамъ, отдали даромъ, ибо уже достаточно насладились сами, а если добровольно не отдадутъ, то слѣдуетъ отнять силой. Мѣшаютъ этому правительство, религія, общественные порядки. Долой правительство, религію и порядки! А если представители власти, церкви, общества не желаютъ уступить правъ бѣднякамъ на власть, на богатства, на земли, на фабрики, на дома, то, очевидно, они враги общаго счастія и благополучія и отъ нихъ, какъ враговъ, надо избавиться. Какими средствами? Да развѣ о средствахъ слѣдуетъ разсуждать, когда дѣло идетъ о пользахъ человѣчества и о врагахъ его—и радѣтели о благѣ человѣчества таковыми и не стѣсняются. И это понятно. Если я вѣрю въ Бога, то я вѣрю и въ высшій смыслъ человѣческой жизни, въ высшее предназначеніе человѣка; я признаю высокую цѣнность человѣческой души, всего человѣческаго существа. Я поэтому не могу не признать обязательности для себя и лучшихъ отношеній къ человѣку, кто бы онъ ни былъ, какого бы образа мыслей и убѣжденій

онъ ни держался,—все равно близки ли его убѣжденія къ моимъ, или далеки, другъ ли онъ мой, или врагъ. Если я христіанинъ, то ничто не дозволяетъ мнѣ посягать на имущество, здоровье и жизнь человѣка другихъ стремленій и убѣжденій, хотя бы отъ этихъ послѣднихъ мнѣ угрожали непріятности и вредъ. Если бы я, по слабости своей природы, и не удержался бы на высотѣ своихъ христіанскихъ вѣрованій и совершилъ не христіанскій поступокъ, то ни моя совѣсть, ни мой языкъ не стали бы оправдывать этого поступка. Я совершилъ зло и подлежу отвѣтственности за него. Но если я человѣкъ невѣрующій, то что же меня обязываетъ признавать, что жизнь человѣческая имѣетъ какія либо разумныя цѣли и задачи. Кто меня заставитъ цѣнить самого человѣка, его благополучіе, его состояніе, даже его жизнь, если этотъ человѣкъ, по самому своему существованію, вреденъ для меня, если его взгляды и убѣжденія противорѣчатъ моимъ взглядамъ, моимъ и моихъ единомышленниковъ интересамъ? Онъ стоитъ у меня на пути, и что мѣшаетъ мнѣ столкнуть его съ этого пути, какими я хочу средствами. Что мнѣ этотъ человѣкъ и его жизнь? Я и себя и его жизнь ставлю ни во что, съ чего же я буду цѣнить жизнь другихъ людей, по моему мнѣнію, чуждыхъ и даже вредныхъ для меня? Вѣдь я не признаю существованія у нихъ „какой-то“ души? Вѣдь я не признаю существованія и „какого то“ Судьи, имѣющаго воздать мнѣ за мои дѣла. Я самъ себѣ судія, и самъ судія всѣмъ, кто виноватъ предо мной,—всѣмъ, кто иначе думаетъ, разсуждаетъ и понимаетъ, чѣмъ я. Виноваты всѣ, кто мѣшаетъ мнѣ преслѣдовать мои цѣли и намѣренія; виноваты всѣ, кто держится иныхъ политическихъ и общественныхъ убѣжденій, чѣмъ я, кто иными путями хочетъ достигнуть благополучія личнаго и общаго, чѣмъ какими хочу достиг-

путь я. Я не хочу сносить, чтобы кто-либо, будь онъ хоть самъ Царь, стоялъ у тебя на дорогѣ, и всевозможными средствами я устраняю съ дороги всѣхъ, кто мнѣ мѣшаетъ. У меня есть единомышленники, люди однихъ со мною убѣжденій и стремленій,—за нихъ я стою и ихъ оберегаю. Если имъ угрожаетъ опасность, то я стараюсь предотвратить ее. Я буду громко вопить противъ смертной казни, какую назначаетъ для преступниковъ правительство, ибо смертная казнь можетъ поразить меня и моихъ единомышленниковъ, но это не мѣшаетъ мнѣ оправдывать всякаго рода убійства лицъ, опасныхъ или неудобныхъ для меня и для моихъ единомышленниковъ, такъ какъ для меня жизнь ихъ—ничто. Да и вообще, какая можетъ быть цѣнность человѣческой жизни съ моей точки зрѣнія, если я не признаю въ человѣкѣ никакой души, никакого высшаго предназначенія для человѣческой жизни.

Не всѣ безбожники—изверги, убійцы, грабители; не всѣ вѣрующіе любвеобильны и честны. Но если вѣрующій дѣлаетъ зло, онъ мучится совѣстью и зло не называетъ добромъ и ничѣмъ его не оправдываетъ. Для безбожника же нѣтъ различія добра и зла; обязанности нравственнаго закона и совѣсти онъ не признаетъ; о грѣхѣ не имѣетъ понятія. Съ какой же стати онъ будетъ стѣсняться средствами въ достиженіи своихъ цѣлей, если бы даже пришлось пролить потоки человѣческой крови. Вѣдь, по его мнѣнію, эта кровь ничѣмъ не лучше и ничѣмъ не отличается отъ крови четвероногаго животнаго. И что же видимъ въ дѣйствительности? Кровь у насъ льется обильно, льется ежедневно, и виновники этой крови не только не испытываютъ мукъ Каина, а еще хвастаются, что они были убійцами того-то и того-то. Господи, это ли не одичаніе? это ли не возвращеніе въ состояніе звѣроподобія. Кто же эти

звѣри въ подобіи человѣка? Повторяемъ, это большею частью люди, все же учившіеся, хотя и малому научившіеся, проходившіе или проходящіе высшія школы, или если и не проходившіе школъ, то все же получившіе уроки отъ тѣхъ, кто былъ въ этихъ школахъ, а между этими уроками первый и главный—урокъ безбожія. Какъ внушить человѣку, самому себѣ и другому, что нѣтъ грѣха въ убійствѣ другого человѣка, ни въ чемъ передъ нимъ неповиннаго, за то только, что онъ честно исполняетъ свой долгъ, и убить не только его, но и десятки другихъ совершенно мирныхъ гражданъ, нигдѣ не служащихъ, а лишь стоящихъ вблизи служащаго? Поистинѣ, чтобы рѣшиться самому и внушить другому рѣшимость на такое звѣрское дѣло, нужно предварительно проникнуться убѣжденіемъ и другого убѣдить, что люди не больше, какъ звѣри, и не больше, какъ звѣри тѣ, кого онъ долженъ лишить жизни.

Весь ужасъ нашего времени въ томъ, что мы не понимаемъ его причины и значенія. Мы не замѣчаемъ того, что, потерявъ Бога, мы потеряли все—всякое добро и способность къ нему: наши понятія затемнились, убѣжденія извратились, сердце наше огрубѣло, ожесточилось. Мы стали „переоцѣнивать всѣ цѣнности" и потеряли цѣну души человѣческой и самого человѣка. Мы не знаемъ, куда намъ идти, что намъ дѣлать, чего не дѣлать. Жажда жизни осталась у насъ; но если жизнь никогда и никого не удовлетворяла, то еще меньше она можетъ удовлетворить безбожника. Отсюда злобное недовольство на все и на всѣхъ. Отсюда шатаніе мысли и воли отыскать счастье во что бы то ни стало. Отсюда непримиримая злоба противъ тѣхъ, кто, по нашему мнѣнію, мѣшаетъ достиженію этого счастья, готовность сжечь, утопить, уничтожить всѣхъ и все, что и кто стоитъ на пути къ достиженію намѣчен-

ныхъ цѣлей. И горе тѣмъ, кто мѣшаетъ безбожнику схватить то, что онъ намѣренъ, чего хочетъ достигнуть! Горе всѣмъ намъ, пожинающимъ нынѣ то, что посѣяли, собирающимъ горькіе плоды нашего безумія—возставать противъ Бога и Его правды. О, какъ горька человѣческая правда!.. Забыли мы Бога и Богъ какъ бы забылъ насъ. Мы его оставили, и Онъ сталъ вдали отъ насъ. И, вмѣсто свѣта, появилась тьма, вмѣсто истины—ложь, вмѣсто любви—ненависть и злоба, вмѣсто жизни—тлѣніе и смерть.

М. В.



Новогоднія сужденія иноепархіальной печати о современныхъ задачахъ духовенства.

I.

Для поддержанія пастырскаго авторитета и улучшенія нравовъ своей паствы надо сообразовать свою пастырскую дѣятельность съ современнымъ внутреннимъ духовнымъ состояніемъ и запросами паствы. Всѣмъ извѣстно, насколько измѣнилась въ настоящее время религіозно-нравственная жизнь простого народа по сравненію съ недавнимъ прошлымъ,—соотвѣтственно этому должна измѣниться и пастырская дѣятельность. Еще не такъ давно вся религіозная жизнь простого народа исчерпывалась обрядовой стороной: народъ строго соблюдалъ посты, терпѣливо выстаивалъ длинныя церковныя службы, ничего не понимая и не желая вникнуть въ смыслъ богослуженія. Теперь не то: народъ, подъ вліяніемъ освободительнаго движенія, замѣтно развивается, съ развитіемъ въ немъ пробуждается любознательность и критическое отношеніе къ окружающей дѣйстви-

тельности и въ частности къ религіознымъ вопросамъ. Крестьянинъ не только хочетъ молиться, но и понимать смыслъ молитвъ, жить сознательною религіозною жизнію, разумѣть смыслъ и значеніе церковнаго богослуженія. Такъ какъ у прихожанъ явилась потребность сознательно участвовать въ богослуженіи, то они стали требовать не спѣшнаго, вразумительнаго чтенія и пѣнія и благоговѣйнаго, осмысленнаго служенія. Но какъ бы хороша ни была церковная служба, она одна не удовлетворяетъ современныхъ прихожанъ: они желаютъ еще постоянной, вразумительной проповѣди. Прежде народъ безучастно относился къ этой важной части богослуженія и во всякомъ случаѣ вполнѣ довѣрчиво къ тому, что проповѣдывалъ священникъ. Теперь совсѣмъ не то: простой народъ желаетъ, чтобы проповѣдь была доказательная, подтверждалась разумными основаніями изъ слова Божія, твореній св. отецъ и примѣрами изъ житій святыхъ и окружающей дѣйствительности. Вмѣстѣ съ этимъ народъ выражаетъ желаніе, чтобы проповѣдь произносилась не по книгѣ или тетради, а устно, т. е. была бы живымъ словомъ и отличалась ясностью, простотой и доступностью. Имѣя въ виду расположеніе прихожан къ церковной проповѣди, пастырямъ надо воспользоваться благопріятнымъ моментомъ и проповѣдывать слово Божіе „благовременнѣ и безвременнѣ". Вмѣстѣ съ обычною проповѣдью по разнымъ вопросамъ, непремѣнно надо ввести послѣ воскресной и праздничной утрени *катихизическія бесѣды*, въ цѣляхъ наученія пасомыхъ истинамъ вѣры и правиламъ христіанской нравственности, и религіозно-нравственныя чтенія внѣ храма, въ школѣ или читальнѣ. Сверхъ церковной проповѣди и народныхъ чтеній въ опредѣленномъ мѣстѣ, въ настоящее время требуется для зоркаго наблюденія за религіозно-нравственнымъ

состоянiемъ паствы—перiодически въ назначенные дни *навѣщать всѣ деревни* своего прихода для задушевной отечески—дружеской бесѣды съ пасомыми по поводу современныхъ вѣянiй и для назидательнаго чтенiя, чрезъ что нравственное влiянiе пастырей на народъ будетъ упрочиваться все сильнѣе и ощутительнѣе, и всякой пропагандѣ будетъ отрѣзанъ доступъ. Само собой понятно, что на народныхъ чтенiяхъ необходимо по временамъ раздавать народу листки противъ современныхъ лжеученiй и пороковъ, какими страдаетъ населенiе.

Въ современномъ обществѣ, съ развитiемъ ума и стремленiемъ къ другой лучшей жизни, наблюдается распущенность нравовъ: умноженiе пороковъ и усиленiе пьянства. А это налагаетъ на пастырей нравственную обязанность, поддерживая въ пасомыхъ лучшiя стремленiя, вступить въ активную борьбу съ проявленiями зла. На этомъ поприщѣ дѣятельности духовенства первое мѣсто должно быть отведено борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, потому что съ уменьшенiемъ пьянства въ тѣсной связи стоитъ уменьшенiе порочности. И дѣйствительно, тамъ, гдѣ успѣшно ведется борьба съ пьянствомъ, гдѣ организованы общества трезвости, приходская жизнь оживаетъ, прививаются добрые нравы, обнаруживается тенденцiя безкорыстнаго служенiя общему благу. (Тв. Е. В.).

II.

Не подлежитъ спору, что Россiя—страна земледѣльческая, и источникъ ея силы и процвѣтанiя не въ городахъ, а въ деревнѣ. Наша буржуазiя тонетъ въ морѣ крестьянства; нашъ правящiй классъ, такъ называемая интеллигенцiя, оторвался отъ народа, усвоивши, или скорѣе—считая себя усвоившимъ западную культуру, подразумѣвая

подъ нею не только формы быта, но и пресловутое свободомысліе или либерализмъ, сущность котораго заключается въ отрицаніи христіанства, какъ вѣры и основы жизни. Эта интеллигенція считаетъ себя способной и призванной направлять дальнѣйшую жизнь русскаго народа, вывести русское государство изъ того глубокаго разстройства и безсилія, къ которымъ она же его привела своею безпочвенностью и стремленіемъ навязать народу чуждыя ему формы быта и государственнаго устроенія. Между тѣмъ, прочный порядокъ и политическая сила того или другого народа выростаютъ постепенно изъ глубины народнаго духа, создаются всѣмъ ходомъ его исторіи, которая представляетъ медленный и тяжелый путь развитія и не терпитъ скачковъ. Сила и мощь русскаго государства до сихъ поръ покоились на народѣ, т. е. на деревенской массѣ, на ея производительномъ трудѣ и исторически сложившихся понятіяхъ о власти и законѣ. Понятія эти образовались подъ непосредственнымъ вліяніемъ вѣры во Христа, запечатлѣны христіанскою кротостью и терпѣніемъ. Интеллигенція наша, сама заимствовавшая все, что въ ней сохранилось человѣчнаго, изъ христіанства, старается привить народу эгоизмъ и только и твердитъ ему о его правахъ, которыя сама-же нарушаетъ. Однако попытки интеллигенціи овладѣть душою народною, всѣ эти опрощенія и хожденія въ народъ, на которыя послѣдній смотритъ, какъ на блажь людей, не умѣющихъ, или не желающихъ заняться настоящимъ дѣломъ, имѣли мало успѣха и не поколебали устоевъ народной жизни, т. е. главнымъ образомъ не вытравили изъ народа вѣры во Христа и христіанскихъ понятій. Съ нескрываемой злобой либеральная интеллигенція должна сознаться, что душа народа и теперь принадлежитъ Церкви и ея священнику, котораго она такъ презираетъ и

старается унизить, т. е., выражаясь точнѣе, принуждена признать, что христіанская вѣра, сплотившая и создавшая силу русскаго народа, и до сихъ поръ служитъ основою его жизни. Присматриваясь къ жизни нашей деревни, не трудно придти къ убѣжденію, что священникъ составляетъ въ ней почти единственную умственную силу, которой принадлежитъ рѣшающее значеніе во всѣхъ дѣлахъ ея обитателей. Онъ является главнымъ совѣтникомъ и руководителемъ деревенской массы, ему можетъ принадлежитъ почти и проведеніе всякаго предпріятія, направленнаго на улучшеніе ея быта матеріальнаго и просвѣщенія духовнаго. Но не слѣдуетъ скрывать, что такое положеніе вершителя дѣлъ деревни можетъ имѣть только тотъ священникъ, который снискалъ довѣріе своихъ прихожанъ. А это довѣріе даромъ не дается и требуетъ большихъ трудовъ и усилій, чтобы его завоевать. Въ силу историческихъ обстоятельствъ, разсмотрѣніе которыхъ завело бы насъ далеко, положеніе священника въ нашемъ селѣ стало на дѣлѣ приближаться къ положенію чиновника по духовной части. Это положеніе стѣснило и сузило дѣятельность священника, часто заставляетъ его дѣйствовать вопреки своему назначенію и лишаетъ его во многихъ случаяхъ довѣрія прихожанъ. Но настало время, когда историческій ходъ событій повелительно требуетъ отъ нашего духовенства явиться тѣмъ, чѣмъ оно должно быть по идеѣ своего высокаго служенія и по требованію своихъ земныхъ интересовъ. Характеристическая особенность переживаемаго нами момента—призваніе крестьянской массы къ политической жизни и къ дѣятельному участію въ своемъ устроеніи. Съ земледѣльческаго класса снята, наконецъ, опека, онъ признанъ, наравнѣ съ другими сословіями, совершеннолѣтнимъ и долженъ взять свою судьбу въ собственныя руки. Мало того,

горькимъ опытомъ все мыслящее въ Россіи и желающее блага своему отечеству пришло къ убѣжденію, что въ благоустройствѣ и процвѣтаніи деревни лежитъ корень и основа государственнаго благополучія и силы страны. Съ неменьшей ясностію доказано, что мелкой земской единицей долженъ быть приходъ. Понятіе прихода—исконное, старинное, русское (да и не русское только) опредѣленіе первоначальной основы всякой общественности и государственности. Оно предполагаетъ извѣстную населенную территорію, имѣющую религіозный центръ, ибо религія, какъ бы ни старались затемнить въ наше время это положеніе, является главнымъ связующимъ звеномъ между людьми на всѣхъ стадіяхъ развитія человѣческихъ обществъ. Вокругъ церкви—погоста зародилась и крѣпла культура Руси, монастыри занесли ее въ дремучіе лѣса и дебри сѣвера къ дикимъ финнамъ. И теперь, какъ тысячу лѣтъ назадъ, долженъ Россію вывести на прямую дорогу и спасти самодѣятельный и благоустроенный приходъ. Кто же долженъ оказаться главнымъ дѣятелемъ и руководителемъ прихода, кому въ наши времена можетъ принадлежать по крайней мѣрѣ главная роль въ немъ? Давно уже началось бѣгство изъ деревни вольное и невольное прежнихъ ея владыкъ—помѣщиковъ въ города, а теперь оно усилилось, и не далеко время, когда крестьянскій банкъ закончитъ ликвидацію дворянскаго землевладѣнія, по крайней мѣрѣ—средняго. Теперь у насъ единственный устойчивый землевладѣлецъ—Церковь; ея земли ни продать, ни заложить нельзя, и до тѣхъ поръ, пока не будетъ поколеблено право собственности Церкви (а нужно полагать, что здравый смыслъ и чувство справедливости русскаго народа этого не допустятъ), священникъ, церковный землепользователь, будетъ стоять во главѣ сельской общины, какъ гражданскій ея членъ.

Если къ этому прибавить, что священникъ представляетъ главную, почти единственную интеллектуальную силу деревни, то можно сказать, не рискуя впасть въ гиперболическій тонъ, что духовенству открывается спасительная роль не въ духовномъ только смыслѣ. Но для этого нужно безраздѣльно слиться съ деревней, въ которую Промыслъ послалъ священника, и не отдѣлять своихъ интересовъ отъ интересовъ ея темныхъ обитателей. Необходимо усвоить взглядъ, что процвѣтаніе и благополучіе прихожанъ есть основа и залогъ благосостоянія ихъ пастыря, что въ ихъ достаткѣ—сила и крѣпость прихода, ибо нищета влечетъ за собой невѣжество, вражду и злобу, а слѣдовательно и безсиліе. Священникъ долженъ направить свою дѣятельность къ тому, чтобы сдѣлать свой приходъ самодовлѣющей общественной единицей, такъ, чтобы онъ представлялъ возможность удовлетворенія запросамъ и нуждамъ его членовъ не только душевнымъ и умственнымъ, но и матеріальнымъ. Настала пора организовать крестьянство, какъ самостоятельную гражданскую силу, и—горе Церкви, горе Россіи, если духовенство, стоящее всего ближе къ народу, уклонится отъ участія въ этой организаціи на евангельскихъ началахъ.

(Вол. Еп. В.).

III.

Только что пережитые годы *освободительнаго движенія* такъ мрачны, такъ безотрадны, что хочется поскорѣе отдѣлаться отъ ихъ гнетущаго впечатлѣнія. Хочется вѣрить въ лучшее, въ свѣтлое будущее. Хочется сказать, что не далекъ тотъ часъ, когда весна, *настоящая весна* придетъ къ намъ и своимъ теплымъ живительнымъ дыханіемъ пробудитъ молодую жизнь, жизнь здоровую, вѣрящую въ дѣйствительные идеалы, а не въ утопіи, вдохновляемую

творчествомъ, а не жаждой уничтоженія, движимую любовью, а не ненавистью.

И такъ-ли безотрадна современная дѣйствительность, чтобы мы при взглядѣ на нее могли лишь печально поникнуть своей головой? Нѣтъ, въ ней начинаютъ, наконецъ, проглядывать такія явленія, на которыя нельзя не посмотрѣть, какъ на залогъ лучшаго будущаго.

Такъ, прежде всего нельзя не отмѣтить того факта, что теперь начинаютъ понимать значеніе и силу религіозной вѣры. Даже сторонники *освободительнаго движенія* теперь начинаютъ говорить, что оно провалилось и не дало ожидаемыхъ отъ него плодовъ потому, что не соединялось съ религіозной жизнью народа. Послѣ недавняго увлеченія грошевыми брошюрками, въ которыхъ предлагалось выбросить вѣру за бортъ, какъ лишній балластъ, такое заявленіе, несомнѣнно,—фактъ огромной важности.

А вотъ и еще одно радостное явленіе. 30 декабря въ Москвѣ, съ рѣдкой торжественностью состоялось открытіе Златоустовскаго религіозно-философскаго Кружка учащихся. Кружокъ ставитъ цѣлью содѣйствіе распространенію религіозно-философскихъ идей среди учащейся молодежи въ духѣ Православной Церкви. Для достиженія этой цѣли Кружокъ будетъ устраивать лекціи на религіозныя темы съ духовнымъ пѣніемъ; затѣмъ Кружокъ ставитъ задачей изученіе свято-отеческихъ твореній. На собраніяхъ Кружка будетъ читаться слово Божіе и избранныя мѣста изъ твореній св. отцовъ.

Нужно-ли говорить, какъ свѣтло становится на душѣ при чтеніи этого извѣстія, послѣ всѣхъ тѣхъ безобразныхъ явленій, какія совершались въ школьномъ мірѣ.

Да, есть надежда на лучшее будущее. Сгустившіяся надъ нашей родиной черныя тучи разорвались, въ просвѣ-

тахъ видны кусочки голубого неба. Скоро, нужно надѣяться, проглянетъ и солнце. (Н. Ц. О. Вѣстн.).

Типы православно-русскаго духовенства въ современной литературѣ [1]).

На грустныя думы наводитъ портретъ „*Священника*“ въ изображеніи Д. Крачковскаго („Акварельные рисунки“ въ журн. „Трудовой Путь“ 1907 г. № 7). „Въ дѣтствѣ, говоритъ авторъ, я боялся священника. Онъ представлялся очень толстымъ, очень сердитымъ, а ряса его всегда както неприлично облекала высокій и тяжелый животъ. Онъ читалъ непонятныя молитвы, которыя не радовали, а смущали маленькое дѣтское сердце. Онъ всегда косился на руки отца и матери, въ которыхъ были зажаты серебряные рубли, а когда эти рубли переходили въ его руки, непростительно—поспѣшно уходилъ изъ дому.... Вотъ и теперь по широкой улицѣ села идетъ священникъ.... Тотъже, тотъ-же православный русскій священникъ, который ходилъ по улицамъ своего села и при Іоаннахъ, при Петрѣ, при Александрахъ, тотъ-же, тотъ-же православный русскій священникъ, который проходилъ свою науку въ бурсѣ и семинаріи, который ѣлъ материнскія лепешки, носилъ сапоги съ заплатами и рыжими голенищами, въ свое время пускалъ змѣя съ тряпичнымъ хвостомъ, и въ свое время нашелъ невѣсту—жену гдѣ-нибудь за плетнемъ другого дома.... Тотъ-же, тотъ-же, православный русскій священникъ, который въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ придумалъ только грязную рясу, рыжіе сапоги, сутяжничество

[1]) Окончаніе. См. № 5-й.

съ своими односельчанами, безпорядочное чтеніе въ церкви, слушая которое, кричатъ маленькія дѣти и выводятъ изъ терпѣнія блѣдныхъ матерей"....

Тяжелая страница!... Невольно выступаютъ слезы на глазахъ при чтеніи ея. Обидно, горько становится за большинство (и громадное) русскихъ пастырей.... Неужели твоя, многострадальный русскій священникъ, историческая роль ограничилась только грязною рясою и сутяжничествомъ? Нѣтъ. Не вѣримъ мы автору-его портретъ „*Священника*"... *не фотографическій*....

Опуская отцовъ—Михаила, служившаго „по разному" панихиды [1]) и говорившаго страшныя слова прихожанамъ; Спиридона и Сѣдалина, вѣрныхъ (въ ковычкахъ) слугъ архіерея [2]), безымянныхъ изъ анекдотическаго дневника Г. Анненкова [3]); бывшаго дьякона—пьяницу [4]), о. Василія—типичнаго чиновника [5]) и мн. друг., остановимся, въ заключеніе, на разсказахъ: Толшемскаго „*Большое затрудненіе*" [6]), Кумова „*Степной батюшка*" [7]) и М. Т. „*Тяжелый крестъ*" [8]), герои которыхъ вносятъ хотя нѣкоторую свѣтлую струю въ рядъ очерковъ и разсказовъ, касающихся нашего духовенства.

О. Ѳома въ разсказѣ Толшемскаго, отставной педагогъ, получившій мѣсто домоваго священника въ С.-Петербургѣ, столкнулся однажды съ фактомъ, заставившимъ его

---

[1]) *Быстрова С.* „Старухи", раз. въ „Трудов. Пути" 1907 г. № 7.

[2]) *Степаница Б.* „Забалдаевскій классикъ" въ „Современ. Мірѣ" 1907 г. № 12.

[3]) „Тринадцатый поросенокъ" въ журн. „Историч. Вѣстникъ" 1907 г. № 11.

[4]) *Подъячева.* „У староверовъ" въ „Русск. Богат." № 9.

[5]) „*Трудная задача*" въ ж. „Христіанинъ" № 11.

[6]) „Звонарь" 1907 г. іюль.

[7]) „Отдыхъ Христіанина" 1907 г. № 10.

[8]) „Странникъ" 1907 г. № 7—8. Ср. „Горюны" въ № 11 того же журнала.

глубоко призадуматься. Къ нему на исповѣдь пришла интеллигентная особа и покаялась въ нарушеніи седьмой заповѣди. По долгу пастыря, о. Ѳома старается убѣдить свою духовную дочь—больше не грѣшить, старается вывести ее на путь покаянія, самъ мучается ея грѣхомъ, жалѣетъ ее, готовъ былъ бѣжать къ ней и „со слезами, на колѣняхъ, умолять ее, чтобы она сознала гнусность своего поведенія и дала предъ Богомъ обѣщаніе больше не грѣшить", молится за нее.. Убѣжденія его подѣйствовали не сразу. О. Ѳомѣ пришлось употребить въ отношеніи своей духовной дочери чрезвычайную мѣру—не допустить ея къ причастію. Какъ мучался послѣ этого о. Ѳома! Но за то и радость какая была ему, когда заблудшаяся раскаялась въ своемъ грѣхѣ, съ обѣщаніемъ начать новую жизнь. Серьезно исполнилъ о. Ѳома свой долгъ пастырскій, и Господь помогъ ему совершить доброе дѣло. О, если бы всѣ пастыри шли его дорогою!...

Проста, незатѣйлива жизнь „*Степного батюшки*" о. Василія. Тихо, незамѣтно идетъ онъ своею дорогою. Безъ лишнихъ, шумливыхъ разговоровъ творитъ онъ свое пастырское дѣло. „О. Василій",—старый деревенскій священникъ. Въ городѣ вы сразу узнаете его по спокойнымъ, тихимъ, какъ лѣсное озерцо, глазамъ, по ровнымъ, никогда не волнующимся линіямъ лица, по неторопливой, степенной походкѣ. Если вы встрѣтите его гдѣ-нибудь въ большомъ шумномъ обществѣ, на васъ сразу повѣетъ деревней, степью, бѣдной деревянной церковкой... Онъ—дитя своей степной глуши, кроткій пѣвецъ заброшенной деревни и далекихъ полей... И говоритъ онъ медленно, ровно, точно вѣтерокъ по вершинамъ садовыхъ вербъ"... „Коренастый, плотный, съ большой, начинающей сѣдѣть бородой, онъ какъ то удивительно пахнетъ деревней, глушью, травою...

Я люблю, говоритъ авторъ, такіе типы: откуда то издалека пришелъ онъ и поселился въ хуторкѣ, въ низенькомъ старозавѣтномъ домикѣ... Кругомъ него степь, бѣлесоватые курганы, церковка, вся въ степныхъ запахахъ, заросшая мохомъ и травами, кругомъ него земля—чистая, благовонная, кроткая, богатая глубокимъ тучнымъ черноземомъ, съ своими вѣковыми пѣснями, преданіями, вѣрованіями.... Онъ пришелъ, раскрылъ свое евангельице и началъ учить. Онъ учитъ, а земля тихо живетъ своею жизнью, покрытая нивами, лугами, курганами... Какъ клубы утренняго тумана, поднимаются надъ нею старыя преданія, пѣсни, вѣрованія и окутываютъ тѣхъ, которые живутъ въ поляхъ, лугахъ, на курганахъ... Онъ учитъ, а солнышко поднимается изъ-за озера, пробѣгаетъ свой дневной путь и падаетъ куда то въ бездну... Травы цвѣтутъ, колосятся хлѣба, курганы встаютъ—думные и тихіе, чирикаютъ птицы.....

И среди земли, среди ея вѣрованій, преданій, пѣсней поднимается деревянная церковь, одѣтая мхами и травами. Поднимается, какъ тотъ же степной курганчикъ, и позваниваетъ, и звоны отдаются въ степи, лугахъ, на курганахъ..... Когда путникъ ѣдетъ по безконечной степной дорогѣ и вдругъ, на поворотѣ, блеснетъ предъ нимъ церковка и откроются убогія хатки, онъ увезетъ въ своей душѣ смѣсь степи, дороги, церковки, села.... Но удивительно, какъ гармонично слилось все это вмѣстѣ—простая церковка и земля—тучная, глубокая, съ своими повѣрьями и пѣснями... Онъ учитъ, а тихое ученіе сливается съ тихимъ днемъ, тихими полями, тихимъ селомъ... Самъ не замѣчая того, онъ сливается съ землею—кроткою, благовонною, чистою... Тихое ученіе обрамляется травкою, цвѣтами, курганами; лучъ солнышка, ласковый и кроткій, горитъ на немъ, какъ алмазъ, и въ тиши степей, на лонѣ

земли, совершается чудо: кроткое ученіе претворяется въ землю и земля претворяется въ кроткое ученіе... И стоитъ онъ въ непонятномъ удивленіи, видя, что его маленькое евангельице вдругъ разрослось, и уже степи, луга, курганы полны имъ... Священнымъ вдохновеніемъ объятый, онъ вдругъ дерзновенно начинаетъ листать эти новыя великія страницы—степи, луга, курганы, и видитъ, что они—святое кроткое ученіе.... Онъ падаетъ пораженный, и въ первый разъ, тихо, безъ словъ, поетъ пѣсню великому Богу, онъ, глава природы, а степи, луга, курганы подпѣваютъ ему...

И стоитъ, въ зеленой великой степи, убогая церковочка, съ серебряными колокольцами, и позваниваетъ, и уже то не люди звонятъ, а сама земля, черноземная, благовонная, чистая, одѣтая цвѣтами и травами, и батюшка палъ ницъ предъ престоломъ, какъ первосвященникъ людей и земли, и подъ звоны, подъ шелестъ степи, поетъ кроткую, великую пѣсню святому небу"...

Чѣмъ заполняетъ свой досугъ „Степной батюшка"? Тѣмъ ли, чѣмъ герои „Непутеваго дьякона", „Стерляди"?... Къ нашей радости—нѣтъ и нѣтъ. У него два любимыхъ дѣла—цвѣты и скрипка. И какъ нѣжна его любовь къ цвѣтамъ! Можетъ быть, нѣкоторые даже усмѣхнутся надъ нѣжною любовью къ цвѣтамъ священника-старика, но да обратится смѣхъ ихъ на самихъ себя.... А скрипка? Только отдаваясь всею душою ей, можно играть такъ, какъ игралъ о. Василій. „Настроилъ. Взялъ смычекъ, распахнулъ окно и повелъ по струнамъ—тихо, робко, какъ шелестъ дождя. Тонкая нотка прозвучала въ комнаткѣ и оборвалась. Потомъ еще нотка чуть-чуть посмѣлѣе, еще и еще—все тверже, властнѣе. И вдругъ, незамѣтно, маленькій кабинетикъ весь наполнился звуками.... Одинъ за однимъ, не

перестававая, бросалъ онъ, старый степной батюшка, короткіе музыкальные звуки, и они пѣнились, звенѣли, разсыпались, какъ струи чистаго лѣсного родника... Это было вдохновеніе—свѣтлое, оригинальное, немного скорбное, какъ тоска, но полное глубокихъ душевныхъ тайнъ.. Подъ дождикъ, подъ тихую ночь старый батюшка распускался въ тихой скрипичной пѣснѣ, какъ ночной цвѣтокъ.... Я облокотился на подушку и слушалъ—пораженный, а онъ игралъ, въ глубокомъ ночномъ вдохновеніи.... Скрипка пѣла, какъ живая, пѣла про степи, про степной вѣтеръ, про густыя зеленыя травы.... Потомъ остановилась, взяла ноту выше, страстнѣе, и запѣла, чуть прикасаясь къ струнамъ, нѣжно, хрустально, о чемъ то далекомъ, что было когда то, молодомъ, свѣтломъ, яркомъ, какъ молодость. Она скакала, порывистая, на своихъ коротенькихъ стрункахъ, и выбивала чистую веселую радость. Потомъ упала и зашумѣла тяжелыми струнами, и вдругъ прорѣзалась острыми высокими нотками, свѣтлыми, какъ лучъ солнца... И я понялъ, что это городъ: большой, веселый, шумный, гдѣ много народа, много веселыхъ пѣсней, много радостей.... А скрипка поднималась выше, выше, острая, тонкая, какъ страданіе, и видѣлъ я: куда то въ глубь опускается большой шумный городъ съ своими пѣснями, огнями, радостями, словно въ бездонное сказочное озеро, и вотъ погрузился, и озерная волна заходила надъ нимъ, просторная и одинокая. А струна все напряженнѣе, вотъ поднялась на заоблачную высоту, пустынная и тоскующая, и вдругъ запѣла. Какъ запѣла! Слаще, мучительнѣе я никогда ничего не слышалъ. Любовь, одиночество, порывы къ счастью, какія то невѣдомыя молодыя нотки, которыя слышишь только въ юности,—все слилось вмѣстѣ, все пѣнилось, какъ бурный искрометный пѣнный родникъ... Слаще, мучительнѣе я никогда ничего не слышалъ“....

Такъ играть можетъ только тотъ, кто чистъ душою! А чистая душа—вѣрный залогъ успѣха въ каждомъ дѣлѣ, а особенно—въ пастырскомъ... Не забывайте, пастыри, старенькаго „Степного батюшки“ съ его цвѣточками, скрипкою..... его душою...

Въ разсказѣ М. Т. „*Тяжелый крестъ*“ выведенъ молодой батюшка о. Алексій, лишившійся жены. „Одинъ на всю жизнь!“ Какая трагедія въ этихъ четырехъ словахъ! „Темно. Въ домѣ о. Алексѣя виднѣется у стола склоненная голова... Кто-то сидитъ и плачетъ“.... Хочется вмѣстѣ съ этимъ „Кто-то“ (о. Алексіемъ) плакать, нѣтъ... не плакать только, но и рыдать...

Вопросъ о второбрачіи духовенства очень сложный. Много и защитниковъ второбрачія, но еще больше, кажется, его противниковъ. Не мало статей появилось по данному вопросу въ литературѣ—есть и совершенно безпристрастныя, много и фарисейско-слащавыхъ. Положительнаго же рѣшенія ни въ томъ, ни въ другомъ смыслѣ пока нѣтъ. Нельзя не выразить пожеланій, чтобы надъ этимъ вопросомъ подумали *всѣ*: и наши іерархи, и канонисты, и бѣлое духовенство.... Только сообща, общимъ голосомъ всей Церкви, можетъ быть онъ рѣшенъ, только рѣшеніе Собора Русской Церкви можетъ имѣть силу и значеніе.

Можно было бы привести еще нѣсколько образцовъ изъ новѣйшей литературы о нашемъ духовенствѣ, но, думается, достаточно и указанныхъ, чтобы сдѣлать выводъ.

Въ своемъ первомъ очеркѣ (Пенз. Епарх. Вѣд. 1907 г. № 15) мы говорили: „Какою мелочною, пустою должна показаться жизнь нашего духовенства тѣмъ, кто знакомится съ нею только по современнымъ литературнымъ произведеніямъ.... Пустая жизнь, пустыя рѣчи, безсмысленное препровожденіе времени“... Теперь приходится повторить

то же самое. И невольно хочется провести параллель между литературными произведеніями нашихъ русскихъ писателей о православномъ духовенствѣ съ произведеніями писателей иностранныхъ о своихъ пасторахъ и ксендзахъ. Для примѣра укажемъ на два послѣднихъ [1]) произведенія: Шельдана *„Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга“* [2]) и Ибсена *„Брандъ“*. [3])

Въ первомъ главнымъ героемъ является пасторъ Стронгъ, человѣкъ идеально настроенный, образованный, съ чуткимъ, отзывчивымъ сердцемъ, твердый и рѣшительный въ своихъ дѣйствіяхъ. Когда представляется ему случай сдѣлать выборъ перваго самостоятельнаго прихода, то онъ идетъ не туда, гдѣ легче, гдѣ обезпеченнѣе, гдѣ почетнѣе, а туда—гдѣ больше дѣла, гдѣ, по его думамъ, онъ будетъ наиболѣе полезнымъ. Выборъ его палъ на приходъ съ населеніемъ фабричнымъ. Паства о. Стронга—съ одной стороны, богатые фабриканты, съ другой—рабочіе; у однихъ роскошь до излишества, а другіе погрязаютъ въ грязи.... Прибавьте къ этому: пьянство, развратъ, болѣзни, необходимая принадлежность всѣхъ фабричныхъ городовъ, и вы представите тогда—какъ много труда предстояло энергичному пастору, чтобы хотя нѣсколько охристіанизовать своихъ духовныхъ дѣтей. Но пасторъ Стронгъ не боится труда, для него нѣтъ опасностей—ради своего пастырскаго дѣла онъ забываетъ все окружающее, забываетъ самого себя. Предъ нимъ одинъ образецъ—Христосъ; предъ нимъ одинъ законъ—Его святое Евангеліе. Только Христа боит-

---

[1]) „Брандъ“ написанъ авторомъ въ 1865 г., но въ Россіи сдѣлался извѣстнымъ только въ послѣдніе два года.

[2]) „Отдыхъ Христіанина“ 1907 г. №№ 5—12. Переводъ съ англійскаго.

[3]) Переводъ Ганзена. Москва.

ся онъ оскорбить своими дѣйствіями; только съ Его ученіемъ согласуетъ онъ свою жизнь. „Какъ сдѣлалъ бы Христосъ, если бы былъ въ моемъ положеніи"—вотъ мѣрило его пастырской работы... Пасторъ Стронгъ не выдерживаетъ въ концѣ-концовъ тяжести креста, поднятаго имъ на свои плечи, но и не отступаетъ отъ него. Онъ умираетъ вѣрнымъ самому себѣ, распятый безсердечіемъ и эгоизмомъ своихъ братьевъ, своей паствы. Онъ умеръ, завѣщавъ своею жизнью „докончить то, что началъ и чего не успѣлъ онъ докончить". И справедливы слова „брата—человѣка": —„Нѣтъ, онъ не умеръ! Онъ живъ, онъ водрузился только въ чертогахъ славы у Господа!"...

Брандъ Ибсена—пасторъ же. Сначала онъ является въ роли молодого, безмѣстнаго священника, человѣка очень серьезнаго, чувствующаго въ себѣ особое призваніе—сказать людямъ новое слово. Самое призваніе свое Брандъ видитъ въ борьбѣ съ человѣческимъ легкомысліемъ, тупомысліемъ и безсмысліемъ. Результатъ его работы—желаніе создать новыхъ, совершенныхъ, цѣльныхъ, чистыхъ людей. Желая возможно шире осуществить свое призваніе Брандъ твердо идетъ впередъ, рвется „горячо на бой"....

Съ какими же средствами выступаетъ „на бой" къ достиженію своей цѣли Брандъ? Его средство радикальное—измѣнить совершенно весь установившійся строй жизни и замѣнить его новымъ, совершеннымъ. Въ такомъ духѣ онъ стремится переродить, перевоспитать свой приходъ. И не безъ успѣха онъ работаетъ первое время. Прихожане окружаютъ его любовью и чутко прислушиваются къ каждому слову своего пастора. Вліяніе Бранда съ каждымъ днемъ ростетъ все больше и больше. Личное его горе, семейныя невзгоды еще сильнѣе заставляютъ его отдать всѣ свои силы пастырскому дѣлу, тверже и непреклоннѣе идти къ намѣченной цѣли.

Но нравственною поддержкою со стороны своей паствы Брандъ пользовался недолго. Для толпы непонятны были идеалы молодого пастора; смѣшнымъ казался ей лозунгъ Бранда „все, иль ничего“; труды и лишенія при достиженіи цѣли, намѣченной Брандомъ, устрашили ее; стремленіе къ небу приносится въ жертву земнымъ привязанностямъ..... Толпа оставляетъ Бранда. Но „Брандъ, однако, остается вѣрнымъ себѣ, онъ готовъ снова пройдти весь тотъ путь борьбы и муки, ибо сознаетъ, что шелъ вѣрнымъ путемъ, какимъ *долженъ* былъ идти. Онъ человѣкъ правды и свободы, а такому не отъ чего отрекаться, нечего желать измѣнить въ своей жизни“ (изъ предисловія къ „Бранду“).

Вотъ въ самыхъ краткихъ словахъ сущность произведеній Ибсена и Шельдона, характеристика ихъ героевъ. Сравните теперь два указанныхъ нами произведенія съ десятками нашихъ русскихъ повѣстей и разсказовъ, прежняго и новаго времени, касающихся духовенства. Какая глубокая разница между ними! Какъ содержательны первые! Какъ серьезны ихъ герои! Не о стерлядяхъ, не о полыновкахъ да наливочкахъ; не о лошадяхъ да курочкахъ въ нихъ рѣчь, не объ этомъ они мечтаютъ. Ихъ постоянная дума—пастырское дѣло, жизнь по Евангелію; ихъ мечта—Христосъ; ихъ задача—и самимъ быть истинными послѣдователями великаго Пастыреначальника, да и паству свою привести къ Нему же.

И понятно, почему прозведенія нашихъ русскихъ писателей, въ громадномъ своемъ большинствѣ, только прочитываются, скорѣе—пробѣгаются и быстро забываются, какъ самые обычные веселые анекдоты; „Брандъ“ же, напр., не забудется никогда. Герои первыхъ—смѣшны, предъ Брандами и Стронгами невольно преклоняешься, увлекаешься ихъ энергіею, умомъ, ихъ идеалами. Куда ни повелъ бы насъ

Брандъ—скорѣе онъ можетъ увлечь за собою даже своими иногда несбыточными мечтами, чѣмъ герои разныхъ „Стерлядей“ и подоб. И неудивительно, если о Брандѣ говорятъ, спорятъ, пишутъ, читаютъ лекціи, а разсказы, подобные „Соломонову рѣшенію“, „Стерляди“ и др, повторяемъ, только пробѣгаются, служа для враговъ Церкви и ея служителей веселыми анекдотами, а истиннымъ сынамъ ея доставляя жгучую сердечную скорбь. Да не подумаетъ кто, читая наши строки о пасторахъ инославныхъ, что мы указаннымъ сравненіемъ желаемъ унизить нашихъ русскихъ пастырей. Нѣтъ и нѣтъ... Бросить камень въ наше духовенство найдется, да и находится, много охотниковъ и безъ насъ—изъ людей, не любящихъ церковнаго дѣла, не видящихъ ихъ пастырскихъ трудовъ, страданій, бѣдности, униженій. Но не будемъ и самоувѣренны, горделивы слишкомъ; пусть въ жизнь нашихъ пастырей войдетъ все хорошее, доброе, идеальное,—откуда бы оно ни шло.

С. Артоболевскій.

Библіографическія замѣтки.

Новые духовные журналы въ 1908 году. Въ настоящемъ году появилось нѣсколько новыхъ духовныхъ журналовъ: *Лучъ Свѣта, Живая Жизнь, Церковно-Общественная Мысль, Церковь* и *Монастырь*. Въ настоящей замѣткѣ мы хотимъ сказать нѣсколько словъ о каждомъ изъ этихъ новыхъ изданій.

Прежде всего о журналѣ *Церковь*. Въ объявленіи не было напечатано, что это—журналъ старообрядческій. Естественно, что умолчаніе это не случайное. Хотѣлось завлечь побольше подписчиковъ среди духовенства. 1 № журнала

Церковь вполнѣ доказалъ, что журналъ этотъ старообрядческій, такъ что и въ самомъ оглавленіи журнала прямо уже указано это слово. Оказалось, что онъ издается вмѣсто окончившаго свое существованіе журнала „Слово Правды" и вполнѣ соотвѣтствуетъ его духу и направленію. Та же настойчивость и неприличная брань по адресу православной церкви, стремленіе всячески опорочить ея строй и ея служителей и возвысить старообрядцевъ, какъ обновителей церковной старины и порядка, о чемъ въ особенности свидѣтельствуетъ печатаемая съ № 4 статья Пругавина *Страдальцы за вѣру* (старообрядческіе архіереи въ Суздальской крѣпости). На направленіе этого журнала уже обращено вниманіе и редакторъ привлекается къ отвѣтственности за кощунство. Новый членъ старообрядческой церкви, бывшій архимандритъ Михаилъ состоитъ въ ней самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ. Въ 1 № помѣщенъ даже его портретъ въ новомъ его иноческомъ старообрядческомъ костюмѣ. Замѣтимъ о его ученыхъ пріемахъ писательства. Въ № 1 помѣщена его статья—*Въ защиту старообрядчества*, въ которой между прочимъ безъ всякихъ доказательствъ архіеп. Волынскій Антоній величается еретикомъ антитринитаріемъ. Въ № 2 помѣщена его же статья —*Нужны ли догматы?*, гдѣ воспроизводятся мысли архіеп. Антонія изъ его сочиненій (т. 2-й стр. 5—30), причемъ списываются цѣликомъ не однѣ мысли, но и слова того самаго архіеп. Антонія, котораго онъ въ № 1 назвалъ еретикомъ, и не указывается, откуда они взяты (Кол. 583). Въ № 6 еще есть его же статья *Въ защиту обрядовъ*. Но что удивительно,—въ *Церкви* помѣщаетъ свои статьи Папковъ (изслѣдованіе о старо-русскомъ приходѣ), православный человѣкъ и членъ бывшей Предсоборной Коммиссіи; его участіе въ журналѣ, столь враждебномъ къ православной церкви, весьма странно.

Другой журналъ—*Церковно-Общественная Мысль*, Москва, подъ редакціею Н. А. Толстого. Журналъ этотъ издается при участіи ученыхъ богослововъ всего свѣта, выдающихся профессоровъ дух. академій и лицъ духовенства. Журналъ будетъ религіозный въ строго *христіанскомъ* духѣ. Онъ будетъ научный, въ немъ будутъ обсуждаться вопросы богословско-философскіе и научно-религіозные и всѣ модныя теоріи и противныя Христовой церкви вѣянія безжалостно критиковаться. Онъ будетъ соціально-политическій—всѣ событія внутренней и внѣшней жизни будутъ въ немъ разсматриваться съ точки зрѣнія Христова ученія. Особенное преимущество будутъ имѣть вопросы, касающіеся Всероссійскаго Церковнаго Собора, а также результаты коммиссій церковной и вѣроисповѣдной въ Государственной Думѣ. Цѣна ему 6 руб. Первые №№ *Церковно-Общественной Мысли* по внѣшнему виду и формату—точная копія блаженной памяти Казанской *Церковно-Общественной Жизни*; можно было совершенно ихъ смѣшать. Вотъ оглавленіе № 2: Псаломъ 22 (стих.) О комъ пророчествовалъ Исаія.—Отклики на событія дня. Ильинскаго. Соборное начало въ католической церкви. Н. Толстой.—Приходскій Совѣтъ. Членъ Совѣта.—Данилово Урочище. Ив. Бабакина.—Изъ Саратовской епархіи (корресп.) О второмъ бракѣ для духовенства. Св. Т. Б-въ. Двѣ фигуры французскаго епископата. Д. Невскій.—Ложный принципъ. Н. Толстой. Лишеніе сана свящ. Гр. Петрова. Хроника.—Въ ст. *Ложный принципъ* авторъ отмѣчаетъ неправильность главнаго пункта статьи бывшаго архим. Михаила, помѣщенной въ № 1 старообрядческаго журнала *Церковь*, именно будто бы пасомые имѣютъ право самовольно отдѣлиться отъ своего пастыря, обвинивъ его въ ереси. Но по первымъ №№ нельзя судить о направлении

журнала.—Вскорѣ оказалось, что редакторъ журнала—*Н. Толстой*—теперь католическій священникъ. Читатели должны помнить бывшаго православнаго священника Н. Толстого, студента Моск. Дух. Академіи, убѣжавшаго за границу и присоединившагося въ католичество,—лишеннаго Св. Синодомъ сана. Ясно, что журналъ будетъ издаваться въ духѣ католичества, а не православной церкви. Литературная этика требовала, чтобы редакторъ не скрывалъ своего званія и не вводилъ читателей въ заблужденіе, а оповѣстилъ, что онъ не просто Н. Толстой, а бывшій православный, а теперь католическій священникъ. Теперь понятно подчеркнутое нами въ объявленіи слово *христіанскій*, а не православный.

Третій журналъ *Живая Жизнь*—издается въ Москвѣ, цѣна 5 руб. Ставитъ своею задачею служить торжеству живой жизни. Признавая религію (такъ говорится въ объявленіи) за единый живой источникъ силъ, необходимыхъ для этого торжества, имѣя свои надежды, вѣрованія и теоретическіе взгляды, журналъ въ то же время будетъ отличаться самой широкой терпимостью. Настоящій моментъ требуетъ не только религіозной практики, но и религіозно умозрительнаго углубленія, а потому необходима совмѣстная работа представителей самыхъ различныхъ религіозныхъ направленій. Въ № 2, напр., помѣщены въ *Живой Жизни* слѣдующія статьи: *Векиловъ*. Вѣчная бодрость.— *В. Розановъ*. О русскихъ богоискателяхъ.—*В. Эрнъ*. Старообрядцы и современные религіозные вопросы.—*А. Ельчаниновъ*. Трагическій звѣринецъ.—*С. Кудрявцевъ*. Идея діаковскаго служенія.—*В. Адлеръ*. Изъ діалоговъ о современности.—*Брихничевъ І*. Къ побѣдѣ путемъ гибели. Религіозно-общественная хроника. Среди газетъ и журналовъ. Новыя книги.—Судя по означеннымъ писателямъ, съ не-

лѣнностью нужно полагать, что *Живая Жизнь*—продолженіе прекращеннаго „Вѣка“ и „Церкви и Религіи“, а потому едвали будетъ долговѣчна и дѣйствительно живая. Объ этомъ свидѣтельствуютъ отдѣлы: религіозно-общественная хроника, среди газетъ и журналовъ и др., составленные въ духѣ покойнаго „Вѣка“.

Лучъ Свѣта, еженедѣльный церковно-общественный журналъ, съ приложеніемъ 12 книгъ „Отдыха“ (повѣсти и разсказы изъ духовнаго быта), 12 выпусковъ „Церковной реформы“ и 24 №№ „Библіотеки Церковнаго реформатора“, съ особыми приложеніями: романа „*Въ семинаріи*“, *Синаксарей Бѣлкова* и даже разныхъ брошюръ на 3 руб. каждому подписчику, съ выдѣленіемъ 5% подписныхъ денегъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Редакторомъ-издателемъ состоитъ Евгеній Бѣлковъ. Судя по фамиліи редактора, есть связь съ бывшимъ „Звонаремъ“, хотя сильнаго звона (звонарскаго) еще пока въ вышедшихъ 5—6 №№ не видно и не слышно. Очерки современной бурсы „*Въ семинаріи*“, хотя и названы въ объявленіи —рекламѣ „очень интересной книгой“, но, судя по первымъ помѣщеннымъ главамъ, никакого интереса не представляютъ и написаны слишкомъ шаблонно и едва ли интересно.

Не рѣшаемся рекомендовать своимъ читателямъ ни одинъ изъ поименованныхъ журналовъ.

Монастырь. Иллюстрированный ежемѣсячный журналъ для православнаго русскаго монашества, духовенства и для паломниковъ.—Нижній Новгородъ. Въ годъ 2 руб., полгода 1 р. 25 к., отдѣльный №—30 к.

Въ настоящее смутное и крайне тяжелое время, когда религія ослабѣваетъ и люди впадаютъ въ безвѣріе и безбожіе всякое доброе слово, сказанное въ защиту и на поддержку православія и религіозно-нравственнаго духа,

принесетъ свою долю пользы какъ для церкви вообще, такъ и для духа ревнующихъ по благочестію. Посему нужно привѣтствовать вновь появившійся небольшой журналъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, имѣющій цѣлію принести посильную помощь православному человѣку путемъ ознакомленія нашего народа съ бытомъ и современными условіями жизни и положенія русскаго монашества. Журналъ поставилъ своею задачею также оберегаціе интересовъ паломничества и русскаго монашества на ближнемъ востокѣ, подробное ознакомленіе православнаго народа съ св. горой Аѳономъ. Журналъ издается по слѣдующей программѣ: статьи по религіознымъ вопросамъ; описаніе св. мѣстъ и достопримѣчательностей св. горы Аѳона, Россіи и Палестины; историческіе разсказы изъ духовно-монастырскаго быта; корреспонденціи съ Аѳона, изъ Палестины и Константинополя; практическія свѣдѣнія для паломниковъ; житія святыхъ подвижниковъ. Съ № 1 началось печатаніе обстоятельной статьи „*Св. Аѳонъ и его пустынныя обители*". Русская публика мало его знаетъ, тѣмъ болѣе, что въ последнее время про него распространяется не особенно хорошая слава. Потому желательно распространеніе правильныхъ свѣдѣній. Имя редактора его г. Павловскаго, небезъизвѣстнаго составителя путеводителя по монастырямъ, говоритъ въ пользу его изданія.

Трезвые Всходы, ц. 1 руб. С.-Петербургъ. Редакторъ прот. Вл. Галкинъ. Журналъ главной задачей ставитъ борьбу съ пьянствомъ, притомъ не сухими трактатами, а живымъ разсказомъ, простотой намѣренъ ударить онъ по струнамъ сердца людского, увлечь его свѣтлыми образами мучениковъ за трезвое дѣло, оттолкнуть его отъ водки и кабака и изобразить всю глубину зла человѣческой отравы виномъ. Кромѣ того, проповѣдуя походъ противъ пьянства

журналъ намѣренъ въ то же время ратовать за трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла. Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книжками 4—6 печатныхъ листовъ, въ годъ составится до 1000 страницъ текста.—Пожелаемъ новому собрату самаго широкаго распространенія. Судя по обѣщаннымъ редакціею статьямъ, можно думать, что журналъ будетъ весьма пригоденъ для духовенства при веденіи внѣбогослужебныхъ чтеній.



ПО ЕПАРХІИ.

На рапортѣ цензора проповѣдей 1-го благочинническаго округа Керенскаго уѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала, между прочимъ, таковая: „Изъ 25-ти священниковъ съ семинарскимъ образованіемъ только 12 представили поученія въ цензуру. Это до крайности прискорбно“.

По поводу годичнаго отчета одного благочиннаго послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Отчетъ сей служитъ документальнымъ доказательствомъ крайней небрежности его составителя. Послѣднему ставится это на видъ“.

По поводу упоминанія о. благочиннымъ 1-го Краснослободскаго округа въ своемъ годичномъ отчетѣ, что главнымъ порокомъ народонаселенія служитъ пьянство и что борьба съ этимъ порокомъ пастырей церкви не имѣетъ успѣха, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „О мѣрахъ для борьбы съ пьянствомъ надлежитъ разсудить на пастырскомъ собраніи и затѣмъ дѣйствовать противъ этого страшнаго зла единодушно“.

На рапортѣ благочиннаго 4 окр. Город. уѣзда, представившаго программу пастырскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ, резолюція Его Преосвященства слѣдующая:—„Богъ благословитъ доброе дѣло. Прошу разсудить также на пастырскомъ собраніи о мѣрахъ къ ослабленію пьянства въ народѣ, а затѣмъ—и къ совершенному искорененію этого ужаснаго народнаго недуга“. Въ вышеозначенную программу вошли слѣдующіе вопросы: 1) Изысканіе мѣръ къ объединенію окружнаго духовенства въ его пастырской дѣятельности. 2) Урегулированіе отношеній пастыря съ причтомъ и пасомыми. 3) Общій пастырскій контроль надъ сослуживцами: судъ чести. 4) Изысканіе мѣръ къ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ. 5) Упорядоченіе совершенія богослуженій и требоисправленій. 6) Оживленіе церковной проповѣди. 7) Изысканіе мѣръ къ охраненію паствы отъ вредныхъ вліяній противо-христіанскихъ ученій.

На рапортѣ одного о. духовника, съ приложеніемъ исповѣдной вѣдомости, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Напомнить о. духовнику, что по вѣдомости о бывшихъ у исповѣди надлежитъ показывать также заштатныхъ священноцерковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротствующихъ“.

На прошеніи церковника военной церкви, съ приложеніемъ удостовѣренія настоятеля церкви о прекрасномъ поведеніи и твердомъ знаніи симъ церковникокъ псаломщическихъ обязанностей, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства. „Нужды въ подобныхъ просителю кандидатахъ на псаломщическія должности въ Пензенской епархіи не видится“.

5-го октября 1907 года въ Чембарской тюрьмѣ произошелъ пожаръ, при чемъ обгорѣли балки, стропила и

рѣшетники. Пожаръ удалось прекратить благодаря самоотверженнымъ и энергичнымъ дѣйствіямъ быстро прибывшаго на пожаръ діакона соборной Покровской церкви I. М. Рождественскаго. Съ нѣкоторыми другими лицами онъ, съ опасностью для своей жизни, быстро забравшись на потолокъ третьяго этажа, наполнившагося густымъ сильнымъ дымомъ, выбилъ тамъ слуховыя окна и, разломавъ часть желѣзной крыши подъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ распространялось пламя, бросилъ конецъ веревки изъ слухового окна черезъ баркасъ и втащилъ на крышу рукавъ пожарной трубы, и только благодаря этому представилась возможность затушить распространившееся уже въ это время въ широкихъ размѣрахъ пламя. За такой подвигъ діаконъ I. М. Рождественскій представляется гражданскимъ Начальствомъ къ награжденію серебряной медалью съ надписью „за усердіе" для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ. Награждаемый имѣетъ уже одну медаль съ надписью „за усердіе" для ношенія на груди на Аннинской лентѣ (награжденъ въ 1900 году) за самоотверженную дѣятельность въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ при тушеніи пожаровъ, какъ въ г. Чембарѣ, такъ и въ его окрестностяхъ.

Пожертвованіе. Въ Введенскую церковь с. Уды, Саранск. у., къ правому придѣлу во имя св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго мѣстнымъ помѣщикомъ П. А. Олферьевымъ пожертвованъ иконостасъ.

Лѣтніе педагогическіе курсы. Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ послѣдовало предложеніе Пензенскому Епарх. Учил. Совѣту объ устройствѣ наступающимъ лѣтомъ педагогическихъ курсовъ, причемъ рекомендуется обратить преимущественное вниманіе на методику церковнаго пѣнія, церковно-славянскаго языка и на псалмодическое церковно-славянское чтеніе. Пензенскій Епарх. Учил.

Совѣтъ предполагаетъ открыть курсы только для тѣхъ учащихъ въ школахъ одноклассныхъ и грамоты, которые не получили средняго или спеціальнаго образованія, при второклассныхъ школахъ—Каменской женской, Н.-Ломовскаго уѣзда (для учительницъ) и Архангельско-Голицынской мужской, Саранскаго уѣзда (для учителей), съ 10 августа по 5 сентября. Для усовершенствованія же въ церковномъ пѣніи нѣкоторыхъ наиболѣе способныхъ къ тому учителей и учительницъ будутъ командированы на спеціальные пѣвческіе курсы г. Касторскаго, имѣющіе быть въ Пензѣ 15 іюня—25 іюля. И тѣ и другіе курсы обойдутся 2300 р.

Курсы по садоводству. Съ 15 мая по 1 іюля устроятся курсы по садоводству (плодоводству), огородничеству и пчеловодству при Маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ, Саратовской губерніи и уѣзда. Вмѣстѣ съ тѣмъ слушателямъ предположено разъяснить характеръ фермскаго училищнаго хозяйства съ состоящими при немъ отраслями, въ краткомъ изложеніи обработки почвы вообще, а также о наиболѣе доступныхъ средствахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства.—Учителя церковныхъ школъ Пензенской епархіи приглашаются на помянутые курсы. Пензенскій Епарх. Совѣтъ ходатайствуетъ объ отпускѣ на содержаніе 5 учителей по 50 р. каждому.

Извѣстія и замѣтки.

Поучительная резолюція. На журналѣ Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища, съ отчетами о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію училища съ 1-го августа 1907 года и о приходѣ и расходѣ суммъ строительнаго капитала за 1907 годъ,

послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Читалъ и ужаснулся; снова дефицитъ по училищу почти въ 40000 р. Гдѣ найдется та Калифорнія, изъ которой можно достать золото для уплаты этого громаднаго долга!! Зналъ ли въ теченіе года Совѣтъ, что онъ превышаетъ смѣту и живетъ въ долгъ? Справлялся ли онъ со смѣтою, руководился ли ею? Почему наростающій долгъ не былъ замѣченъ своевременно? Почему не приняты были мѣры экономіи хотя бы для остановки его? Ссылка на дешевизну содержанія въ 125 руб. не основательна: семинаристы содержатся на 100 руб. каждый. Пусть обсуждаетъ положеніе дѣла печальное епархіальный съѣздъ и провѣряетъ отчетъ и смѣту ревизіонная коммиссія. Но Совѣту надо отказаться отъ ложной мысли, будто свѣчной заводъ есть курица, несущая золотыя яйца только для училища. Прибыли завода одинаково нужны всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ Тамбовской епархіи. Грустно читать журналы, подобные настоящему".

Резолюція Рязанскаго епископа. На журнальномъ постановленіи Правленія Рязанскаго духовнаго училища объ исходатайствованіи предъ съѣздомъ о.о. депутатовъ назначенія на второе блюдо (жаркое) по 2 раза въ недѣлю 5 р. $62^1/_2$ к. на каждаго ученика послѣдовала резолюція Преосвященнаго Никодима: „На жаркое два раза въ недѣлю не согласенъ. У діаконовъ и псаломщиковъ жаркое два раза не употребляется. Да и нужно, чтобы праздникъ былъ отличенъ чѣмъ-нибудь лучшимъ въ пищѣ, а это и есть жаркое. Нужно помнить, что духовенству прихожане убавляютъ содержаніе, и столъ семьи поневолѣ ухудшается. Сообразно съ этимъ слѣдуетъ равномѣрно вести и продовольствіе учениковъ, чтобы они домашнюю жизнь не переставали любить и не привыкали бы предпочитать ей жизнь училищную". Съѣздъ о.о. депутатовъ согласился съ такимъ взгля-

домъ своего архипастыря на дѣло содержанія ихъ дѣтей и отклонилъ ходатайство Правленія училища.

◆ Извѣстный Н. А. Демчинскій обратился къ Рязанскому Преосвященному съ письмомъ, въ коемъ проситъ о возможномъ содѣйствіи къ распространенію среди духовенства грядковой культуры хлѣбовъ. На семъ письмѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго Никодима: „Призываю Уѣздныя Отдѣленія, усердныхъ и дѣятельныхъ отцовъ завѣдующихъ церковными школами, учителей и учительницъ оныхъ школъ, а равно настоятелей и настоятельницъ монастырей со всѣмъ вниманіемъ отнестись къ сему новому способу культуры хлѣбовъ, столь драгоцѣнному въ нашей мѣстности вслѣдствіе малоземелья, и примѣнить его на практикѣ на первое время хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ, для опыта, а также для укрѣпленія въ себѣ увѣренности относительно пользы этого новаго и пока неизвѣданнаго еще способа. Въ особенности же рекомендую этотъ способъ культуры женскимъ монастырямъ, въ которыхъ для сего рабочихъ рукъ можетъ быть болѣе, чѣмъ достаточно, при ихъ обычной многолюдности и при существующей въ нихъ правильной дисциплинѣ по исполненію всякаго труда вслѣдствіе бдительнаго надзора и заботъ настоятельницъ о благосостояніи монастыря“.

Ходатайство духовенства. Съѣздами духовенства Тобольской, Казанской, Курской и другихъ епархій возбуждены передъ Синодомъ ходатайства о закрытіи частныхъ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ въ городахъ, и о совершенномъ прекращеніи торговли свѣчами въ лавкахъ, такъ какъ такая торговля отнимаетъ доходъ у церквей. Кромѣ того, съѣзды высказались противъ торговли церковными облаченіями и утварью частными лицами и ходатайствуютъ о передачѣ ея въ распоряженіе духовнаго вѣдомства.

Голосъ псаломщиковъ на епарх. съѣздахъ. Принято рѣшеніе съѣзда духовенства Кіевской епархіи—уравнять въ правѣ голоса, при выборахъ депутатовъ на епархіальные съѣзды, псаломщиковъ съ семинарскимъ образованіемъ и священниковъ.

Скуфьи для псаломщиковъ. На одномъ изъ журналовъ съѣзда преосвящ. Владиміръ, еп. Кишеневскій, положилъ такую резолюцію: „Въ зимнее время, въ непогоду можно псаломщикамъ надѣвать черную скуфью, при условіи быть одѣтымъ въ подрясникъ, носить который внѣ требоисправленій необязательно".



Редакторъ А. Поповъ

Печатать разр. Пенза. 16 марта, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.